

До

ДР-64-22/27.11.2022 г.

Г-н Иван Гешев

Главен прокурор на Република България

Адрес: 1061 гр. София, бул. „Витоша“ № 2

Email: prbcont@prb.bg

**ОТНОСНО:** сигнал във връзка с опасното състояние на „Северна скоростна тангента“ Е-80 (А6) и Софийски околновръстен път (СОП) II-18 (северна дъга)

### УВАЖАЕМИ Г-Н ГЕШЕВ,

След като получихме множество сигнали от страна на граждани за опасното състояние на „Северна скоростна тангента“ Е-80 (А6) и Софийски околновръстен път (СОП) II-18 (северна дъга), наш екип извърши визуален оглед на състоянието на изброените пътни участъци. В тази връзка Ви уведомяваме, че констатирахме множество нарушения свързани с погрешно поставени пътни знаци, липсваща пътна маркировка, липсващи ограничителни системи за пътища, растителност и др.

В периода от началото на август 2022 г. до настоящия момент проведохме множество разговори с Агенция „Пътна инфраструктура“. Подавали сме и множество сигнали, съдържащи подробни доклади с констатации и препоръки за тези пътни участъци както до МРРБ, АПИ, така и до Прокуратурата на република България, още през 2021 г. До настоящия момент няма никаква реакция, а както стана ясно от страна на АПИ нямат възможност да си изпълнят задълженията произтичащи от *Закона за пътищата* (ЗП).

Бихме искали да обърнем внимание, че в приложение №1 и №2 към настоящото писмо се съдържат 86 констатации за опасни недостатъци по СОП II-18, като и 43 бр. дефицити засягащи пътната безопасност на път Е-80 (А6) – ССТ.

С настоящото Ви моля по компетентност да вземете отношение за действия или бездействия от страна на Агенция „Пътна инфраструктура“, с които те пряко са застрашили живота и здравето на гражданите използващи участъците от пътя, подробно описани в този сигнал. Припомняме, че съгласно чл. 8, ал. 2 от Закона за пътищата „*Републиканските пътища са изключителна държавна собственост*“. В чл. 19, ал. 1 от ЗП е указано, че „*Пътищата се управляват, както следва: републиканските пътища - от Агенция „Пътна инфраструктура“*“. Управлението на пътищата включва, съгласно чл. 19, ал. 2 от ЗП: „*1. оперативно планиране на изграждането - проектиране и строителство, и поддържането на пътищата; 2. осигуряване на проекти и строителство на пътища, включително възлагане на обществени поръчки и на концесии за тези дейности; 3. организиране, възлагане, финансиране и контрол на дейностите, свързани непосредствено с проектирането, изграждането, управлението, ремонта и поддържането на пътищата; 4. организиране и осъществяване защитата на пътищата, включително на пътните съоръжения и на принадлежностите на пътя; 5. осигуряване на общественото ползване на пътищата чрез регулиране и контрол на автомобилното движение, даване на разрешения и въвеждане на забрани за ползване на пътищата; 6. упражняване на контрол на превозните средства с оглед правилната експлоатация на*

пътищата и предпазването им от разрушаване; 7. осигуряване на информация и на прогнози за пътния трафик; 8. други дейности, определени с този закон и с правилника за прилагането му, които не са свързани с ползване и разпореждане“. В тази връзка, както и с оглед извършения визуален оглед от страна на нашите екипи може да се предположи, че АПИ системно нарушава задълженията си произтичащи от ЗП. Агенцията не е в състояние да поддържа в необходимата експлоатационна годност посочените участъци, в това число и не възлага необходимите дейности свързани с поддръжка или провеждането на обществени поръчки по реда на ЗОП с цел възлагане на дейности по текущ ремонт и поддръжка.

Считаме, че обследваните от нас участъци от пътя са опасни и в случай, че не могат да бъдат приведени в нормативна годност следва да бъдат затворени. Молим за провеждането на всички необходими действия свързани с изясняването на причините за текущото състояние на посочените пътни участъци. Молим за предприемането на действия в спешен порядък, предвид настъпващата зима и влошаването на метеорологичните условия.

**С уважение,**

**Диана Русинова**

**/Председател на управителния съвет/**

**Европейски център за транспортни политики**

Приложение №1

РП II-18 / СОП / - участък от км 15+000 до км 36+000

**Визуален оглед на СОП приблизително от км 15+000 до км 36+000 в посока пътен възел при СОП и ССТ до пътен възел при бул. „Ботевградско шосе“ ↑**

№	Изображение и забележка
1	 <p>Знак Ж15 е поставен от ляво, което може да обърка водачите</p> <p>Пътните знаци Ж15 „Край на пътна лента“ са поставени само от лявата страна. Знаците отговарят на изискванията на чл. 155а от Н18, но не покриват минималните изисквания на чл. 9, ал. 1 от Наредбата, където е указано, че „Пътните знаци и другите средства за сигнализиране се поставят отдясно на платното за движение“.</p> <p>Препоръчително е пътните знаци да бъдат поставени от дясно, като се повторят и от ляво.</p>
2	 <p>Указателната табела Ж6 скрива видимостта на излизащите от кръстовището</p> <p>Пресичане, при което има знак Б1, преди това липсва знак А26</p> <p>Пресичане, при което има знак Б2, преди това липсва знак А26</p> <p>Непочистени протектори от автомобилни гуми</p> <p>Преди това кръстовище и в двете посоки на движение липсват пътни знаци А26 „Кръстовище с път без предимство“. В същото време на пресечките има поставени пътни знаци от дясно Б2, а от ляво Б1, във връзка с чл. 51, ал. 5 от Н18, където е описано, че „При кръстовища, сигнализирани с пътни знаци А26 "Кръстовище с път без предимство", А27 "Кръстовище с път без предимство отдясно" и А28 "Кръстовище с път без предимство отляво", на пътя с предимство не се поставя пътен знак Б3 "Път с предимство", но на пресичания път задължително се поставя пътен знак Б1 "Пропусни движещите се по пътя с предимство" или Б2 "Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство!".</p> <p>Протекторите от автомобилни гуми не са почистени, което създава редица рискове от възникване на ПТП.</p>

3



Пресичане, при което има знак Б1, преди това липсва знак А26

Предпазната мрежа закрива видимостта от и към кръстовището в дясно

Тук също е нарушено правилото на чл. 51, ал. 5 от Наредба №18 за сигнализирането на пътищата с пътни знаци, като преди кръстовището и в двете посоки липсва пътен знак А26. Поставената предпазна мрежа закрива видимостта към кръстовището, както и за тези, които идват от пресечките.

4



Указателните стрелки Ж7 са закрити от непочистена растителност.

5



При това кръстовище изцяло е нарушено правилото на чл. 38 от Н18, където е указано, че „Пътни знаци А26 "Кръстовище с път без предимство", А27 "Кръстовище с път без предимство отдясно" и А28 "Кръстовище с път без предимство отляво" се използват за сигнализиране на кръстовище извън границите на населени места и селищни образувания, образувано от пресичане отдясно и/или отляво с път, по който движещите се пътни превозни средства нямат предимство за преминаване през кръстовището“. По този начин е нарушено е и изискването на чл. 51 от Н18.

6



За пътища извън населено място следва да се поставя пътен знак А26. В случая не може да се постави пътен знак Б3.

Преди кръстовището липсва пътен знак Д3 „Указател за предварително престрояване“.

Разделителните острови не са сигнализирани по реда предвиден в Наредба №18, като по този начин липсват направляващи стрелки С6.3 в комбинация с пътен знак Г11, както и С4.3, С4.4 в комбинация с пътни знаци Г9 и Г10.

7



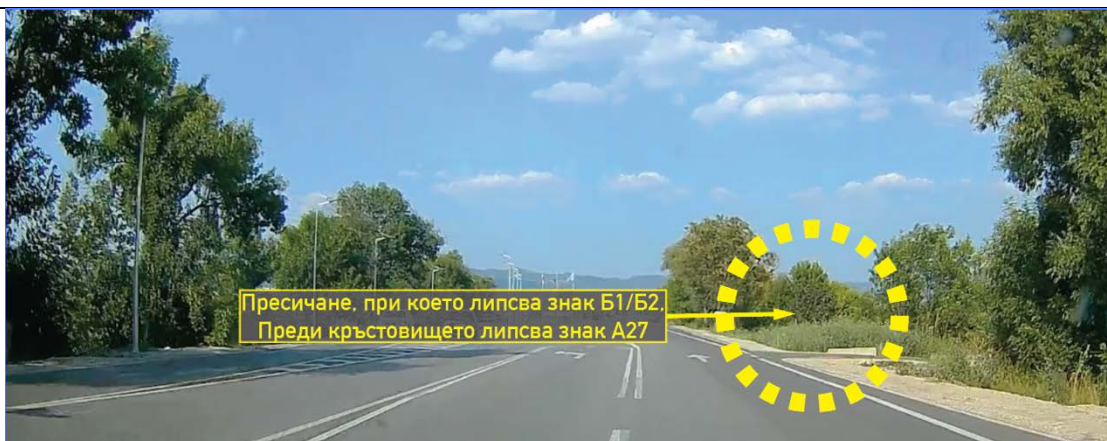
Пътен знак В34 е закрит от растителност.

8



Нарушено е правилото на чл. 79, ал. 3 от Наредба №18. По този начин първоначално скоростта е ограничена с 30 км/ч от 90 на 60 км/ч, а след това е намалена още веднъж с още 20 км/ч. до 40 км/ч.

9



При това кръстовище също е нарушено изискването на чл. чл. 38 от Н18, както и на чл. 51, ал. 5. Препоръчително е поставянето на пътен знак Б2 в комбинация с пътен знак Г2.

10



Едновременно са използвани пътни знаци А28 и Б3. Пътен знак А28 се използва в случаите на чл. 38 от Н18, а пътен знак Б3 по реда на чл. 54 от Н18, като там е указано, че „В населени места и селищни образувания пътен знак Б3 „Път с предимство“ се поставя пред всяко кръстовище“. Препоръчително е премахването на пътен знак Б3.

11



Това кръстовище е обозначено с пътен знак А28 и Б3, а на самото кръстовище липсва пътен знак Б2 или Б1. Липсата на пътен знак относно предимството и реда за преминаване през кръстовището е сериозен дефицит.

12



Преди кръстовището липсва пътен знак А28, а в противоположната посока знак А27, на пресечката е поставен пътен знак Б2. Нарушени са изискванията на чл. 38 и чл. 51, ал. 1 от Н18. Необходимо е да се прецизира и до колко допустимо е поставянето на знак Б2 при изход от крайпътен обект. Въпреки всичко сигнализирането с пътен знак А27 или А28 създава възможност за това водачите да бъдат информирани за потенциална опасност от това пътно превозно средство да навлезе към основното направление от ляво или от дясно, което би могло да повиши информираността им и при необходимост водачите по-правилно да съобразят поведението си с пътната обстановка, защото тогава ще очакват, че от страни на пътя може да се появи друго превозно средство.

13



Преди кръстовището липсва пътен знак А27, а в противоположната посока знак А28, на пресечката е поставен пътен знак Б2. Нарушени са изискванията на чл. 38 и чл. 51, ал. 1 от Н18.

В зоната на двата крайни елемента, ограничителната система е прекъсната. В случай на удар, системите няма да имат възможност да поемат изцяло енергията от удара. Не се допуска прекъсване на еластичните предпазни огради. Препоръчваме да бъде монтирана шина с подходящ радиус.

14



Направляващата стрелка от дясно С4.4 е поставена така, че да не се вижда, а от ляво липсва направляваща стрелка С4.3. В случая двете направляващи стрелки следва да се използват във връзка с разпоредбите на чл. 180 от Н18.

15



Преди кръстовището липсва пътен знак А28. На самото кръстовище е поставен пътен знак Б2. Нарушени са изискванията на чл. 38 и чл. 51, ал. 1 от Н18. Следва да се обърне внимание разпоредбите на чл. 37, ал. 3 от ЗДвП, където е указано, че „Водачът на пътно превозно средство, излизащо на път от крайпътна територия, като двор, предприятие, гараж, паркинг, бензиностанция и други подобни, е длъжен да пропусне пешеходците и пътните превозни средства, които се движат по този път“.

16



Преди кръстовището липсва пътен знак А28, а на самото кръстовище е поставен пътен знак Б2. Нарушени са изискванията на чл. 38 и чл. 51, ал. 1 от Н18.

17



Преди това кръстовище и в двете посоки на движение липсват пътни знаци А26 „Кръстовище с път без предимство“. В същото време на пресечките има поставени пътни знаци от дясно и от ляво Б2, във връзка с чл. 51, ал. 5 от Н18. От дясната страна пътен знак Б2 е обърнат по посока на път II-18 и следва да се обърне с лице към пресечката.



18



Преди това кръстовище и в двете посоки на движение липсват пътни знаци А27 и съответно А28 „Кръстовище с път без предимство“. В същото време на пресечката има поставен пътен знак Б2, във връзка изискванията на чл. 51, ал. 5 от Н18.

Мрежата на моста не позволява добра видимост към основното направление на пътя. Правилно е поставен пътен знак Б2, но при навлизане на превозно средство от дясната страна водачът ще бъде силно затруднен да види дали от ляво идва друго превозно средство. Преди моста няма ограничаване на скоростта. В този случай липсата на видимост представлява дефицит, който може да доведе до настъпването на пътно транспортно произшествие.

19



Това кръстовище също не е сигнализирано по реда предвиден в Наредба №18 и преди кръстовището и в двете посоки липсва пътен знак А26. По този начин за идващите по П-18 не става ясно, че от двете страни има пресечки както и това, че на определено разстояние напред е възможна появата на друго превозно средство от ляво или от дясно.

20



Пътен знак А28 се използва в случаите и по реда предвидени в чл. 38, където е указано, че този пътен знак се използва за сигнализиране на кръстовище извън границите на населени места и селищни образувания, образувано от пресичане отляво с път, по който движещите се пътни превозни средства нямат предимство за преминаване през кръстовището. В тази връзка е препоръчително премахването на пътен знак Б3.

Не е спазено изискването на чл. 16, ал. 4 от Н18 при монтажа на пътните знаци.

21



Преди това кръстовище има поставен пътен знак А28, който се отнася за предходното пресичане отляво. В същото време няма поставен пътен знак А27 преди пресечката тук. Необходимо е да се постави пътен знак А26, защото на практика се оформя кръстовище на път без предимство от ляво и отдясно. Също така при кръстовището от дясно под знак Б2 е препоръчително поставеното на пътен знак Г2.

22



Пътен знак В34 е закрит от растителност, като по този начин са нарушени изискванията на чл. 9, ал. 1 и на чл. 14, ал. 2, т. 3 от Н18. Също така в страни от пътя има дървета, които не са обезопасени с ограничителна система за пътища. При пътен инцидент, това може да се превърне в предпоставка за ПТП с жертви. Препоръчително е дърветата да бъдат отстранени или обезопасени с еластична ограда.

23



Указателната табела Ж6 е частично закрит от растителност. Тук също има дървета, които не са обезопасени, препоръчва се поставянето на еластична ограда.

24



Поставянето на толкова много знаци на едно и също място може да доведе до дезориентация от страна на водачите, като съществува риск те да не възприемат някои от предписанията, които им се дават. Препоръчва се пътен

знак А26 да се постави над пътен знак В26 70 км/ч, а по-надолу пътен знак Б3 да се премахне изцяло, защото пътя с предимство е сигнализиран по реда на чл. 38 от Н18.

25



Указателната табела Ж6 е частично закрита от растителност.

26



Кръстовището е сигнализирано с пътни знаци А28 и А24 на разстояние съгласно чл. 20, ал. 1, т. 2 от Н18, а в същото време на самото кръстовище има поставен пътен знак Б3. Пътен знак Б3 се поставя преди всяко кръстовище само в населени места съобразно чл. 54, ал. 1 от Н18.





На разделителните острови липсват направляващи стрелки С6.3, С4.3 и С4.4, както и съответните пътни знаци Г9, Г10 и Г11.

27











Преди това кръстовище и в двете посоки на движение липсват пътни знаци А27 и съответно А28 „Кръстовище с път без предимство“. На пресечката липсва и пътен знак Б2 в комбинация с пътен знак Г2. Необходимо е да се преосмисли и дали е подходяща пътната маркировка при наличието на кръстовище. При изпреварване е възможно внезапното навлизане на ППС от пресечка, което създава опасност за възникването на ПТП. Липсата на добра видимост, както и на информация за опасност от навлизане на друг автомобил, представлява сериозен дефицит, който може да се превърне в причина за настъпване на тежък пътен инцидент.






Мрежата не позволява добра видимост към основното направление на пътя, нито пък видимостта от пресечката на ляво към основното направление позволява навременното възприемане на идващ автомобил. Преди пресечката няма друго ограничаване на скоростта и тя е 90 км/ч.

28	
	<p>Отдясно липсва предпазната ограда. Веднага след нея има пресечка от дясно като по двете направления на П-16 липсват пътни знаци съответно А27 и А26. Също така на пресечката е необходимо да се постави пътен знак Б2. Тук дефицитите са свързани с описаните и при т. 27 от този доклад.</p>
27	
	<p>И в двете посоки по направлението на път П-16 липсва поставен пътен знак А27 и А28. В същото време има поставен пътен знак Б2, съобразно указанията на чл. 51, ал. 5 от Н18. Препоръчително е преосмислянето на организацията на движението в зоната на това кръстовище.</p>
28	
	<p>Указателната стрелка Ж7 е закрыта от растителност, което е нарушение спрямо чл. 9, ал. 1 и чл. 14, ал. 2, т. 3 от Н18. Растителността в това кръстовище от дясната му страна е необходимо да бъде почистена, за да се подобри видимостта.</p> 
29	<p>В обхвата на кръстовището, описано и под т. 28 от този доклад са използвани отново едновременно пътни знаци А26 и Б3. При пътища извън населени места е възприето да се използват знаците А26, А27 и А28, но не и в комбинация с пътен знак Б3. В това кръстовище трябва да се почисти растителността, защото тя ограничава видимостта, а това създава предпоставка за пътен инцидент. Стрелката М10 за указване на посока не покрива минималните изисквания на</p>





<p>чл. 8 и чл. 9 от Н2, но също така липсва пътен знак В22 или Г4.</p> <p>30</p>	
	<p>Указателната стрелка Ж6 е частично закрыта от растителност.</p>
<p>31</p>	 <p>Кръстовището при отбивката за с. Чепинци е едновременно сигнализирано с пътен знак А27 и с пътен знак В3, който обаче не е поставен преди кръстовището е в средата му. Само единият остров е с поставен пътен знак Г11 с направляваща стрелка С6.3, като този остров липсват други знаци и направляващи стрелки (С4.3 и С4.4, както и Г9 и Г10). На втория остров също липсват пътни направляващите стрелки и пътни знаци.</p>
<p>32</p>	 <p>Стрелката Ж7, поставена под пътен знак В34 е поставена в нарушение на разпоредбите на чл. 4 от Н18, където изрично е описано, че „В обхвата на пътя не се допуска да се поставят рекламни и други видове материали с форма и цвят, които наподобяват пътните знаци или другите средства за сигнализиране на пътищата или пречат за тяхното възприемане“. Необходимо е тази стрелка да бъде отстранена от обхвата на пътя, тя не покрива минималните изисквания на Наредба 18.</p>
<p>33</p>	 <p>Това кръстовище не е сигнализирано предварително с пътен знак А26 в нито</p>

	<p>една от двете посоки по направлението на път II-16. От ляво има поставен пътен знак Б2, но от дясно на пресечката такъв липсва.</p>
34	
	<p>Това кръстовище не е сигнализирано предварително с пътен знак А26 в нито една от двете посоки по направлението на път II-16. Препоръчително е ограничаването на позволените посоки при излизане от кръстовището и преосмисляне на организацията на движението в обхвата му.</p>
35	
	<p>Това кръстовище след бензиностанция „ЕКО“ е сигнализирано с пътен знак А27, в същото време обаче пресечките при него са и от ляво и от дясно, съответно следва да се постави пътен знак А26. По този начин ще може да се предупредят участниците в движението, че е възможна появата на пътно превозно средство както от ляво, така и от дясно, а не само от ляво.</p>
36	
	<p>И в двете посоки по направлението на път II-16 липсва поставен пътен знак А27 и А28. В същото време има поставен пътен знак Б2, съобразно указанията на чл. 51, ал. 5 от Н18. Препоръчително е преосмислянето на организацията на движението в зоната на това кръстовище.</p>
37	
	<p>При това кръстовище и в двете посоки по направлението на път II-16 липсва</p>

	<p>поставен пътен знак А27 и А28. В същото време има поставен пътен знак Б2, съобразно указанията на чл. 51, ал. 5 от Н18. Препоръчително е преосмислянето на организацията на движението в зоната на това кръстовище.</p>
38	
	<p>При това кръстовище и в двете посоки по направлението на път П-16 липсва поставен пътен знак А27 и А28. В същото време има поставен пътен знак Б2, съобразно указанията на чл. 51, ал. 5 от Н18. Препоръчително е преосмислянето на организацията на движението в зоната на това кръстовище. Знакът А39 е препоръчително да бъде в комбинация с табела, която да пояснява за какви други опасности следва да внимават водачите, така че поведението им да може да бъде съобразено с пътните условия. Така използван този пътен знак не дава яснота каква е опасността, за която следва да се внимава.</p>
39	
	<p>Препоръчително е знак Г9 и направляващата стрелка С4.4 да бъдат поставени преди опасността, така както е указано и в Наредба №18. Препоръчва се от дясно еластичната ограда да се приведе в нормативна годност, за да е безопасна, защото там е трябвало началото на ОСП да бъде изпълнено терминал. От лявата страна, при средната разделителна ивица трябва да започва с буфер.</p>
40	
	<p>Ограничителната система не завършена и по този начин е опасна.</p>
41	
	<p>Пътен знак Ж14 „Начало на пътна лента“ е поставен от дясно, като е препоръчително да се повтори и от ляво. Намиращият се от дясната страна пътен знак е с лице не срещу посоката на движението, а странично, което</p>

	<p>нарушава изискванията на чл. 9, ал. 1 от Н18.</p>
<p>42</p>	
	<p>Указателните стрелки Ж7 са в нарушение на изискванията на Наредба №18 за сигнализиране на пътищата с пътни знаци, като най-вече е нарушено изискването на чл. 4.</p>
<p>43</p>	
	<p>Липсва пътен знак Г11 е направляваща стрелка С6.3. От ляво при средната разделителна ивица ОСП не е довършено.</p>
<p>44</p>	
	<p>Това кръстовище е направено с изход под 90 градуса, като е препоръчително да се обособи ускорителен и забавителен шлюз за влизане и излизане от и към крайпътния обект.</p>
<p>45</p>	
	<p>Стрелката Ж6 е в противоречие на чл. 134, ал. 3, т. 5. Преди буфера липсва направляваща стрелка С6.3 с пътен знак Г11.</p>
<p>46</p>	
	<p>От ляво еластичната ограда не е обезопасена, а от дясно изобщо няма ОСП. Средната разделителна ивица е единствено с монтирания парапет.</p>



47	
	<p>Стрелките Ж7 са монтирани в нарушение на разпоредбите на чл. 16 на наредба №18. Липсва терминал от при разделянето на направлението и направляваща стрелка с пътен знак С6.3+Г11. Липсва терминал, а ОСП е повредено в следствие на пътен инцидент.</p>
48	
	<p>Пътен знак Б3 е поставен погрешно преди ускорителен шлюз. Необходимо е да се премахне, като е препоръчително пътен знак Г1 да бъде повторен и от дясно.</p>
49	
	<p>Настилката е компрометирана, като пътната маркировка липсва. От сяно ограничителната система е повредена в следствие на удар и не е възстановена. Препоръчително е премахването на пътен знак Г1 при ускорителния шлюз, както и възстановяване на пътната маркировка.</p>
50	
	<p>Липсва ограничителна система за пътища. Необходимо е да се постави терминал. Направляващата стрелка С4.3 е погрешно използвана, на нейно място трябва да се постави знак Г11 в комбинация с направляваща стрелка С6.3 Използването на пътен знак Е7 под В26 е нарушение на нормите на Н18.</p>

51



Нарушени са изискванията на чл. 11, ал. 1 от Н18, където е указано, че „на едно и също място се поставят не повече от два различни пътни знака и две допълнителни табели“.

Липсва ограничителна система за пътища и терминал. При крайпътни обекти като бензиностанции това представлява сериозен риск за пътната безопасност.

**Визуален оглед на СОП приблизително от км 36+000 до км 15+000 в посока от пътен възел при бул. „Ботевградско шосе“ до пътен възел при СОП и ССТ ↓**

№ Изображение и забележка

52



Липсва пътна маркировка, като наличната не покрива изискванията на чл. 8 и чл. 9 от Н2.

От лявата страна върху моста, разделителната ивица е оградена не с еластична ограда, а с обикновен пешеходен парапет. Същият проблем е описан и под точка 46 от настоящия анали.

53



При разделянето на направленията в пътни възел е необходимо поставянето на терминал. В момента ограничителната система е оставена недовършена. Видно е също така, че тя е била удряна при пътни инциденти.

Указателните стрелки Ж7 в бял цвят са поставени в нарушение на изискванията на Н18, като са нарушени разпоредбите на чл. 134, ал. 3. По отношение на цвета на белите Ж7, те следва да са сини, също така едната от стрелките е излишна, защото показва една и съща информация. Предната стрелка закрива видимостта към задните, което нарушава изискванията на чл. 9, ал. 1 от Н18.

Освен поставянето на терминал се препоръчва подмяна на бялата Ж7 и премахването на втората.

54



Реципрочно на организацията на движението при този пътен възел в обработваната посока на движение се препоръчва поставянето на пътен знак Г1, като той следва да се повтори и от лявата страна.

Тук също има наличие на непочистен протектор на гума от моторно превозно средство.

В обхвата на платното за движение има налични наноси от пясък и ситни камъчета, което при дъжд допринася за намаляването на сцеплението и може да доведе до настъпването на пътен инцидент.

55



Недовършена ограничителна система за пътища. При пътен инцидент това може да доведе до тежки наранявания. Този участък не е сигнализиран по никакъв начин.

56



Съгласно действащите правила и норми е препоръчително поставянето на ОСП и от дясната страна при препятствието (рамката, на която са инсталирани уреди за преброяване на трафика).

57



Препоръчва се поставянето на еластични огради или премахването на дърветата в близост до пътя.

58



Поставената стрелка Ж7 с надпис „Бумитспед“ е на бял фон и на практика нарушава изискванията на бл. 4 от Н18, поради съдържащото се в нея лого, необходимо е да бъде премахната.

Преди този пътен възел липсват табели за предварително престорояване или информация на къде води този път, както е предвидено в чл. 140, ал. 1 и ал. 2, т. 4.

59



От ляво еластичната ограда не е довършена и е оставена опасно да стърчи.

Също така опасността не е сигнализирана по никакъв начин.

От дясно има растителност, която налага поставянето на ОСП, а също така при разделянето на направленията трябва да се постави терминал, както и пътен знак Г11 с направляваща стрелка С6.3.

60



Основите на моста не са обезопасени с еластична ограда. Също така преди това в пътния възел има значително количество непочистена растителност и дървета.

61



От дясно има непочистена растителност, а от дясно отново има еластична ограда, която не е довършена и не е обезопасена или сигнализирана по никакъв начин.

62



Препоръчва се почистване на растителността, с цел подобряване на видимостта от и към вливащата се пътна лента. Преди ускорителния шлюз се препоръчва поставянето на пътен знак Г1, както и повтарянето му от ляво.

63



Препоръчва се поставянето на пътен знак Ж15, както и повтарянето му от ляво.

64



Табелите Ж15 са поставени на погрешно място следва да се поставят на местата посочени при т. 63 от този анализ.

65



Както при т. 38 от този анализ, така и така знакът А39 е препоръчително да бъде в комбинация с табела, която да пояснява за какви други опасности следва да внимават водачите, така че поведението им да може да бъде съобразено с пътните условия. Така използван този пътен знак не дава яснота каква е опасността, за която следва да се внимава.

66



Колчето, на което са поставени пътните знаци В26 и В26 е ударена.

67



Преди кръстовището и в двете посоки по направлението на път II-18 липсват пътни знаци съответно А27 и А28, което е нарушение на чл. 38 от Н18. В същото време е видно, че има закрепващо колче за пътен знак Б1/Б2, но такъв липсва на пресечката.

68



Указателната стрелка Ж7 не може да е на бял фон, не може да се поставя под пътен знак В28 и е в нарушение на чл. 4 от Н18, защото представлява рекламна табела.

69



Крайпътния търговски обект не е обезопасен с еластична ограда, на входа няма поставен терминал, а също така при разделянето на направленията липсва пътен знак Г11 с наваляваща стрелка С6.3.

70



Пътен знак Г1 е закрит от растителност.

71



Указателната стрелка Ж7 не може да е на бял фон, не може да се поставя под пътен знак А7 и е в нарушение на чл. 4 он Н18, защото представлява рекламна табела.

72



Отбивката за кв. Чепинци сигнализирана първо с пътен знак А28, а после и с пътен знак Б3, препоръчва се премахването на втория.

73



Указателната сделка Ж7 с надпис „Чепинци“ е частично закривана от оградата на съоръжението преди кръстовището. Тона е нарушение на чл. 9, ал. 1, и на чл. 14, ал. 2, т. 3 он Н18.

74



Табелата Ж5 е закрита частично от растителност.

75



Кръстовището за с. Локорско е сигнализирано последователно с пътен знак А26 и Б3. Препоръчително е премахването на пътен знак Б3  
В обхвата на кръстовището растителността закрива видимостта към нещо, което е предпоставка за настъпването на пътен инцидент. Самото кръстовище се намира в хоризонтална крива, което допълнително допринася за влошаването на видимостта. Препоръчително е да се постави и напречна шумна маркировка.

Пътната маркировка в разделителните острови не покрива минималните изисквания на чл. 8 и чл. 9 он Н2.

Стрелката М10 за указване на посока не покрива минималните изисквания на чл. 8 и чл. 9 он Н2, но също така липсва пътен знак В22 или Г4.

76



Кръстовището преди електрическия стълб не е сигнализирано с пътен знак А27 и А28 (в противоположната посока). Също така на самото кръстовище е необходимо да се постави пътен знак Б1 или Б3.

Електрическият стълб не е обезопасен с еластична ограда. Предвид близостта на електропровода до пресечката от дясната страна се препоръчва да се обмисли затварянето ѝ, с цел повишаване на пътната безопасност.

77



Табелата Ж6 е закрита от растителност.

78



Табелата Ж6 е закрита от растителност.

79



Липсва терминал и ОСП при разделянето на посоките.

80



Пътният знак Б3 е използван въпреки наличието на пътен знак А27 преди



кръстовището.

Табелата „Транзит“ не е допустимо да се използва, съобразно разпоредбите на Н18

81



Табелата Ж6 е закрыта от растителност.

82



Указателните стрелки Ж7 са закрыти от растителност.

83



Пътните знаци В26 и В24 са закрыти от растителност.

84



Лицевата страна на пътен знак А7 не е срещу посоката на движение, той е завъртян странично.

85



Табелата Ж1 е закрыта от растителност.



Липсва буфер при разделителната ивица. ОСП е оставена недовършена и по този начин пряко застрашава пътната безопасност.

Преди препятствието липсва пътен знак Г9 с направляваща стрелка С4.3

### **Изводи:**

Видно е, че въпреки извършения ремонт организацията на движението не е подобрена и дефицити, които са съществували преди него, са оставени в същия вид.

Пътните знаци Б3 и А26, А27 и А28 не са използвани правилно, като знаците от група А, които трябва да сигнализират за кръстовище с път без предимство извън населено място, липсват на повече от десет места.

Допуснато е използването на рекламни табели имитиращи указателни стрелки Ж7 в обхвата на пътя, които не само, че са използвани неправилно и в противоречие на изискванията на Н18, но са и погрешно изработени, като най-често са поставени на бял фон.

Може да се направи обоснован извод, че има липсващи пътни знаци, което създава пряка опасност за движението по този път.

Ограничителните системи за пътища са изоставени недовършени, непочистени и с липсващи елементи С14.1. Това при лоши метеорологични условия значително застрашава участниците в движението и може да бъде предпоставка за тежки пътни инциденти. Има участъци от пътя където, въпреки значителната опасност (основи на мост или електрически стълб), липсват поставени еластични огради. Това може да се дължи на грешка на проектанта.

### **Препоръки:**

Препоръчително е в бъдеще преди стартиране на СМР да се извършва одит по пътна безопасност на ниво проект, за да се избегне повтарянето на едни и същи грешки, които застрашават пътната безопасност.

Препоръчително е при изготвяне на ПОД да се анализира по-внимателно къде какви пътни знаци от група А, сигнализирани за пътища без предимство извън населено място, трябва да се поставят.

Пътната маркировка визуално е в добро състояние.

Необходимо е да се преосмисли организацията на движението в зоната на кръстовищата, където липсват пътни знаци от група А сигнализирани за кръстовище на с път без предимство извън населено място. Необходимо е след полагането на

пътната маркировка да се извършват контролни измервания за проверка за съответствие с изискванията на *Наредба №2 от 2001 г. на МРРБ/МТС/МВР за сигнализирането на пътищата с пътни знаци.*

Необходимо е в спешен порядък да се довършат ограничителните системи и да се подменят или почистят елементите С14.1.

При извършването на подобни проверки е необходимо проверяващият екип да разполага с актуалния проект за пътя, който се проверява.

Необходимо е да се полагат системни грижи за почистването на растителността, както и на отводнителните съоръжения на пътя.

Приложение №2

Северна скоростна тангента / А6 / Е80 – участък от км 0+000 до 15+000

**Визуален оглед на ССТ в посока от СОП при км 15+000 към км 0+000 ↓**

№	Визуализация и забележка
1	 <p>Не е спазено изискването на чл. 134, ал. 3, т. 2. там при буква в) е указано, че фонът на пътните знаци от група „Ж“ е бял – когато пътен знак Ж2 се намира на път в населено място и селищно образувание. В конкретния случай пътен знак Д11, казващ началото на гр. София се намира след пътен възел при ССТ и следва да се приеме, че тези указателни табели са в хипотезата на чл. 134, ал. 3, т. 2 от Н18 букви а) и б), а не буква в).</p> <p>Гредата елемент от ОСП е повредена или е оставена недовършена, което представлява сериозен риск за пътната безопасност.</p>
2	 <p>В забавителния шлюз, намиращ се в непосредствена близост до ускорителния шлюз от изхода при пътния възел при СОП има изградени входи и изходи към крайпътни обекти. Същите не са сигнализирани с пътни знаци и създават затруднения в трафика, както и увеличават риска от настъпването на ПТП поради това, че движението в този участък е интензивно. Има стълбове на уличното осветление, които не са обезопасени с ОСП, вероятно, защото това би попречило на входовете към крайпътния обект. В забавителния шлюз ограничението на скоростта е 70 км/ч., но едва след визуалния пример. По този начин скоростта реално е 90 км/ч.</p>
3	 <p>Липсват пътни знаци Г11 и направляваща стрелка С6.3</p> <p>Пътните знаци използвани при ВОБД закриват знаци В24+В25</p> <p>Липсва буфер/ОСП</p> <p>Стълбовете на уличното осветление не са обезопасени с ОСП. Също така при разделянето на двете направления, липсва буфер или терминал. Поради липсата на други въведени ограничения на скоростта, това създава опасност за пътното</p>

	<p>движение. Стрелките Ж7 от ляво са ударени, което е доказателство за наличието на пътни инциденти в участъка.</p> <p>Основани са стрелки Ж7 за въвеждане на ВОБД, които вероятно са били забравени след ремонт, но те закриват видимостта към пътни знаци В24 и В25. По този начин е нарушено е изискването на чл. 9, ал. 1 от Н18, където е указано, че „Пътните знаци и другите средства за сигнализиране се поставят отдясно на платното за движение, с лицевата си страна срещу посоката на движение, така че да не се закриват от други пътни знаци, препятствия, съоръжения или принадлежности в обхвата на пътя на място“.</p> <p>По отношение на стрелките Ж7, намиращи се от ляво, е нарушено, също така и правилото на чл. 134, ал. 3, т. 2 от Н18.</p> <p>В този участък маркировката е изтрита и неразпознаваема нито пред светлата, нито през тъмната част на денонощието. Дори и само при визуален оглед, може да се констатира, че маркировката не покрива изискванията на чл. 7, ал. 4, ал. 8 и ал. 9 от Н2.</p>
4	 <p>Пътни знаци А15 и В26 са II типоразмер, което нарушава изискванията на чл. 7, ал. 1, т. 2, буква г) от Н18. В този случай пътните знаци трябва да са от IV Типоразмер. Допълнителната табела Т14.1 е използвана неправилно, следва да се подмени с табела със символ в контекста на изменението на Н18, влязло в сила на 14.02.2020 г. По този начин втората табела представлява Т17, а не Т14.1.</p>
5	 <p>Допълнителната табела от ляво се разминава с тази от дясно, следователно те не са дублирани правилно.</p>
6	 <p>Пътен знак В26 от дясно е завъртян, което е в нарушение на изискванията на чл. 9, ал. 1. Знакът е поставен и в противоречие на чл. 16, ал. 4 от Н18. В Наредбата</p>

изрично е указано, че пътните знаци извън границите на населените места се поставят на височина от 1,5 до 2,0 m. От дясно знакът е поставен на височина различна от тази, на която е поставен знакът от ляво, което може да доведе до това той да не бъде забелязан от водачите на МПС.

7



По отношение на табела Ж10 е нарушено правилото за поставянето ѝ, съобразно чл. 151, ал. 3 от Н18. Нарушено е изискването на чл. 134, ал. 3, т. 1 от Н18. Поради поставените мрежи преди табелата Ж10 е нарушено изискването на чл. 9 ал. 1 и на чл. 14, ал. 1, т. 10 от Н18.

8



Пътен знак B25 е с диаметър 900 mm, което отговаря на III типоразмер във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 2, буква в) от Н18. Съгласно статута на този път следва пътните знаци да са IV типоразмер, съгласно чл. 7, ал. 1, т. 2, буква г) от Н18. Тук също е нарушено правилото на чл. 16, ал. 4 от Н18

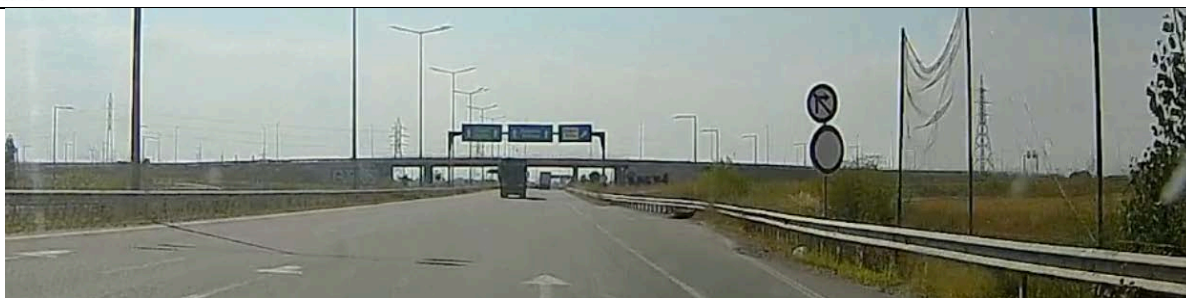
9



Пътни знаци A15 и допълнителна табела T14 и T17 от дясно са завъртени и са в

	<p>нарушение на чл. 9, ал. 1 от Н18. Също така следва вместо Т17 да се постави Т14.1.</p>
10	
	<p>По време на визуалната инспекция и наблюдаване на преминаване на тежкотоварни МПС през дилатационната фуга на мостовото съоръжение при същата се наблюдава сериозно вертикално отклонение при преминаване, което от своя страна свидетелства за сериозно вертикални скокове в нивалетата на пътя.</p>
11	
	<p>Табела Ж1 е поставена в противоречие на чл. 134, ал. 3, т. 1. Изходите в посока гр. София и кв. Чепинци не са изградени, съответно трябва да бъдат закрити. При втората табела, поставена на 500 m преди отбивката, същата е защитена от предпазни мрежи, като по този начин е нарушено правилото на чл. 9, ал. 1 и на чл. 14, ал. 2, т. 4 от Н18.</p>
12	
	<p>Поради не почистване на растителността тя е навлязла в аварийната лента, закрива част от С14.1 и е довело до значително увреждане на предпазните мрежи.</p>
13	
	<p>Табелите Ж2 следва да бъдат поставени във връзка с изискванията на чл. 134, ал. 3, т. 2 от Н18. Също така поради това, че отбивката за кв. Чепинци не е изградена следва да бъде защитена или премахната.</p>

14



Пътен знак В2 се използва във връзка с разпоредбите на чл. 65, ал. 1, а именно „Пътен знак В2 „Забранено е влизането на пътни превозни средства в двете посоки“ се използва за сигнализиране на пътен участък, затворен за движение на пътни превозни средства и в двете посоки. Пътният знак се поставя в началото на пътния участък, съответно за двете посоки на движение“. В тази връзка на това място знакът е използван неправилно. За подобряване на организацията на движението може да се използва пътен знак Г1, като той съответно се дублира и от лявата страна във връзка с изискванията на чл. 14, ал. 3, т. 1 от Н18.

15



В обхвата на пътя е използвана рекламна табела, която нарушава правилата на чл. 4 от Н18, където изрично е указано, че „В обхвата на пътя не се допуска да се поставят рекламни и други видове материали с форма и цвят, които наподобяват пътните знаци или другите средства за сигнализиране на пътищата или пречат за тяхното възприемане“. Табела е поставена на няколко места в обхвата на ССТ и следва да бъде премахната.

16



Поради това, че пътният възел не е изграден и не е пуснат в експлоатация, до пускането му следва тези табели да бъдат закрити или премахнати.

17



Пътен знак В26 (120 км/ч) не е повторен само от дясно, което може да доведе до невъзможност от страна на участниците в движението своевременно да го възприемат при движение в средната или най-лявата лента за движение.



18



Пътен знак В26 с ограничение на скоростта от 120 км/ч е поставен от ляво в нарушение на чл. 9, ал. 1 от Н18. В същото време е използван пътен знак В26 с ограничение на скоростта 50 км/ч. е използван за намаляване на скоростта в забавителния шлюз и се отнася само за тази пътна лена. Препоръчително е В26 – 120 да се премести, а този с ограничение на скоростта 50 км/ч да се премахне.

19



От дясно пътни знаци А15+В26+Т14+Т17 са завъртени и не покриват изискванията на чл. 9, ал. 1 от Н18. В същото време непосредствено преди моста ограничението на скоростта е 120 км/ч, а с тези знаци се въвежда 70 км/ч, това води до нарушаване на правилото на чл. 79, ал. 2 от Н18.

20



Приблизително при км 7+800 преди мостовото съоръжение в следствие образуване на ниска точка в надлъжния профил на трасето, водата по естествен път се стича по напречния наклон на пътното платно, като преминава през не добре укрепен банкет, което от своя страна води до ексфилтрация на по-дребните фракции и съответна загуба на материал в непосредствена близост до пътното платно, същото води до подкопаване на асфалтобетонните пластове и последващо разрушаване на същите.

21



Широчината на лентата за принудително спиране е 2,20 m, което е в нарушение на чл. 66 от Наредба РД-02-20-2 от 28.08.2018 г.

ССТ е проектирана като скоростна градска магистрала и в следствие е причислена към републиканската пътна мрежа. Като градска магистрала I-ви клас булевард е проектирана по старата *Наредба № 2 за планиране и проектиране на комуникационно - транспортни системи в урбанизирани територии*, която позволява да се проектират 3 ленти по 3.5 m. След тези ленти е следвало да има допълнителната лента от 2.2 m и банкет от 1.5 m. След като са сложени ОСП вече няма как да се ползват асфалтовата лента и банкетата заедно и да образуват една лента за принудително спиране.

При този пример ясно се вижда, че тежкотоварният автомобил, който е спрял аварийно, въпреки, че е максимално близо до ОСП, част от полуремаркетото му се намира в най-дясната лента за движение. Това създава опасности за движението и увеличава риска от настъпване на ПТП, особено в тъмната част на денонощието.

22



Приблизително при км 6+500 има повредено ОСП непосредствено преди мостово съоръжение.

23



Тук не е спазено правилото на чл. 79, ал. 2 от Н18 и е въведено ограничение на скоростта от 120 км/ч на 70 км/ч. При зимни условия, когато е възможно настилката да е хлъзгава внезапно или рязко намаляване на скоростта от 120 км/ч до 70 км/ч създава риск от настъпването на ПТП.

24



При отбивката за кв. Чепинци са използвани указателни стрелки Ж7 на бял фон, а при отбивката за кв. Требич са сини. Съгласно чл. 134, ал. 3, т. 2 син цвят се използва за пътищата извън населените места, зелен за автомагистрала или бял за тези в населените места. Следователно трябва да се уточни дали този път се намира извън населено място или е в населено място и да се използва един и същ цвят.

25



Табелата Ж1 в този участък от пътя е със зелен цвят, а предходните табели Ж1 са със син цвят. Необходимо е да се уточни дали този път е автомагистрала. В случай, че е автомагистрала то предходните табели следва да са зелени, а не сини, а ако не е автомагистрала то тази Ж1 следва да е син, а не зелен. При всяко положение е нарушено някое от изискванията на чл. 134, ал. 3, т. 1 от Н18.

Същевременно всички табели Ж1 са поставени съответно на 500 m и на 1000 m преди пътен възел, което е изискване на чл. 140, ал. 2, т. 3 от Н18. В тази връзка следва да се приеме, че това е автомагистрала, защото в чл. 140, ал. 2, т. 4 и т. 5 от Н18 е описано, че на скоростна градска магистрала - на разстояние от 250 до 500 m преди мястото, в което забавителният шлюз на отклонението в пътния възел добива пълната си широчина; когато дължината на шлюза е по-голяма от 180 m, се приема, че тази точка отстои на 180 m от върха на пътната маркировка, с която е обозначен разделителният остров при отклонението, а на останалите пътища табелите се поставят на разстояние 250 m преди началото на шлюза на отклонението в пътния възел.

26



Пътен знак ДЗ „указател за предварително престорояване“ е препоръчително да се дублира и от лявата страна. Съгласно действащите текстове и разпоредби на Н18 чл. 98, ал. 1, т. 2 няма предвидена възможност за употребата на този знак на автомагистрала. При този размер на пътния знак ДЗ и при скорост V 120 км/ч, не е осигурена видимостта предвидена в чл. 14, ал. 2, т. 4 и знакът не е видим и разпознаваем при разстояние от 250 m. Съответно този знак се препоръчва да бъде премахнат.

27



При монтажа на направляващата стелка е нарушено изискването на чл. 16, ал. 6 е описано, че „във или извън границите на населени места и селищни образувания разстоянието от настилката на остров върху платното за движение до най-ниско разположената точка на пътния знак или допълнителната табела, поставени върху острова, е не по-малко от 0,6 m“. Направляващата стрелка С6.3 е поставена в нарушение на тази разпоредба.

Препоръчва се поставянето на буфер или терминал за повишаване на безопасността.

28



Направляващата стрелка С6.3 и пътен знак Г11 закриват видимостта към стрелките Ж7, което нарушава изискванията на чл. 9, ал. 1 от Н18. Препоръчва се поставянето на терминал или буфер с цел повишаване на безопасността при настъпване на пътен инцидент. В обхвата на пътя има значителни пясъчни наноси, които влошават сцеплението, а това би могло да доведе до настъпването на пътен инцидент.

29



При това ограничение на скоростта е нарушено правилото на чл. 9, ал. 1 от Н18. Знакът, който от ляво е повторен, а от дясната страна липсва B26 с ограничение на скоростта 70 км/ч, така както е при следващото ограничение въведено с пътен знак от 50 км/ч

**Визуален оглед на ССТ в посока от СОП при км 0+000 към км 15+000 ↑**

№	Визуализация и забележка
30	
31	<p>Поради това, че не е установен статутът на ССТ и не е ясно дали е автомагистрала или друг вид път не може да се направи заключение дали табела Ж1 показваща посока към Варна и Бургас е правилно да бъде зелена, както е описано в случаите на чл. 134, ал. 3, т. 2. В обратната посока всички табели Ж1 са сини, като са използвани зелени или бели вложки.</p>

32



Нулевият километричен знак е зелен на цвят. Той е поставен по средата, съобразно изискванията на чл. 161, ал. 2. В същото време обаче при изискванията на чл. 134, ал. 3, т. 8, буква а) е указано, че километричният знак Ж22 е със зелен цвят, когато се поставя на автомагистрала. Ако ССТ не е автомагистрала то следователно километричните знаци трябва да са сини, както е указано в чл. 134, ал. 3, т. 8, буква б) – „син-за пътища извън границите на населените места и селищни образувания“.

33



При тези табели Ж10 е нарушено правилото за поставянето им, съобразно чл. 151, ал. 3 от Н18. Нарушено е изискването на чл. 134, ал. 3, т. 1 от Н18. Тук отново има разминаване в цвета, като едната е зелена за автомагистрала, а втората е със син фон – за пътища извън границите на населените места и селищни образувания.

34



Табелата Ж10 е поставена в нарушение на чл. 151, ал. 3 от Н18. В същото време поради непочистена растителност пътният знак е напълно закрит. По този начин са нарушени изискванията на чл. 9, ал. 1 от Н18, както и на чл. 14, ал. 2, т. 4 от Н18.

35



От дясно се забелязва подредена ОСП.  
По отношение на пътните знаци се вижда, че тук също е нарушено изискването на чл. 79, ал. 2 от Н18, като скоростта се намалява от 120 км/ч директно на 70 км/ч. Съгласно чл. 175, ал. 1 допълнителни табели Т14 и Т14.1 (ако се приеме, че табелата с надпис „при дъжд“ е Т14.1, а не Т17), се подставят под пътен знак А15, а не под пътен знак В26. Препоръчително е при наличието на три ленти за движение знакът да се дублира и от дясно с цел да се гарантира своевременното разпознаване и възприемане от страна на участниците в движението.

36



Средния пътен знак Ж2, указваща посока към гр. „Благоевград“ е ударен, както и пътният знак указващ посока към гр. София и кв. Требич. Необходимо е да се провери дали са поставени на правилната височина и повредените части от пътните знаци да бъдат подменени.

37



Знакът V26, поставен от дясната страна, въвеждащо ограничение на скоростта от 120 км/ч е завъртян не по посока на движението, като това нарушава изискванията на чл. 91 ал. 1 от Н18. Същото така отново има въведено ограничение на скоростта валидно при сняг и зимни условия директно от 120 км/ч на 70 км/ч, което нарушава разпоредбите на Н18.

38



Почти всички знаци намиращи се от дясната страна на платното за движение в посока от км 0+000 към км 15+000 са изкривени. Това може да е поради това, че пътните знаци са изработени от неподходящи материали. Препоръчва се да се извърши контролна проверка и да се установи дали пътните знаци съответстват на минималните изисквания на клас SP2 по БДС EN 12899-1.

39



Табелата Ж1 е закрита от растителност.

40



Пътният знак от дясно на платното за движение е завъртян с гръб.

41



Пътният знак B26 (120 км/ч) от дясно е закрит от растителност.

42



Пътният знак B26 (120 км/ч) не е дублиран от ляво, което би могло да затрудни своевременното му разпознаване от участниците в движението, при наличието на три ленти за движение в едната посока. Препоръчително е знакът да бъде повторен и от лявата страна.

43



Пътният знак B26 е втори типоразмер, което за този път е недопустимо. Също така знакът не е повторен от лявата страна, което би могло да попречи на водачите за своевременното му разпознаване.

44



Пътен знак B26 е повторен от ляво, но липсва пътен знак B26 от дясно.



45



Пъни знаци А15+В26 (70 км/ч)+Т14 от дясно са повторени с пътен знак В26 120 км/ч., това разминаване следва да бъде коригирано.

46



Трминалът е повреден и не е бил подменен. В същото време от лявата страна ОСП също е повредена в следствие на пътен инцидент.



Направляващата стрелка С6.3 и пътен знак Г11 са поставени във връзка с чл. 181, т. 3 от Н18. В чл. 90 от Н18 е описано, че пътен знак Г11 „преминаване от дясно или от ляво на знака“ се поставя пред препятствие върху платното за движение. В този случай знакът и направляващата стрелка са поставени след препятствието.

Стрелките Ж7 са ударени, което показва, че не е спазено изискването на чл. 16, ал. 2 от Н18, където е поставено изискване за това разстоянието от границата на платното за движение до най-близката точка на пътния знак и другите средства за сигнализиране да е от 0,5 до 2,0 m. В случай вероятно това разстояние е под 0,5 m.

47



В тази крива последователно на две места ОСП е ударено, което свидетелства за

	<p>това, че вероятно МПС навлизат със скорост по-висока от означената (70 км/ч). препоръчително е ограничителните системи да бъдат поправени, както и да се обмисли възможността за поставянето на напречна шумна маркировка М20 по смисъла чл. 13 от Наредба № РД-02-20-10 от 5.07.2012 г. за условията за изграждане или монтиране върху платното за движение на изкуствени неравности и на други средства за ограничаване на скоростта на движение и изискванията към тях.</p>
48	 <p>Пътните знаци А15+В26 (70 км/ч) са с фолио с клас на светоотразяващата повърхност RA2. Другите знаци са с фолио с клас RA3B, което не покрива минималните изисквания на Приложение №10 към чл. 8, ал. 2 от наредба №18.</p>
49	 <p>Установи се, че при дъжд върху платното за движение се задържа вода преди моста при отбивката за бул. „Владимир Вазов“, както и под самия мост в посоката към бул. „Ботевградско шосе“</p>

### Изводи:

В проверения участък от ССТ се наблюдава непочистена растителност, която навлиза в обхвата на пътя. По този начин на много места светлоотразителите С14.1 са закрити и в тъмната част на денонощието това затруднява участниците в движението. Пътната маркировка също е извън експлоатационна годност, което също е фактор, който допринася за лошата ориентация на водачите през нощта или при лоши метеорологични условия.

Ако се приеме, че този път е част от А6, то следва да се отчете и това, че лентите за принудително спиране са изградени в противоречие на чл. 66 от Наредба № РД-02-20-2 от 28.08.2018 г. за проектиране на пътища на МРРБ, където е указано, че „Ленти за принудително спиране се предвиждат при автомагистрала. Минималната им ширина е 2,50 м“. В този случай на този път лентата е с ширина 2,20 м. В

показаните примери при аварийна ситуация на тежкотоварен автомобил над 12т, който е спрял в лентата за принудително спиране и ясно се вижда, че той навлиза и в лентата за движение, което създава предпоставки за тежки пътни инциденти.

Състоянието на организацията на движението ясно показва, че има системни пропуски още на ниво проект, но също така и липса на последващ контрол както на текущото състояние на ОД, така и по отношение на поддръжката. Повечето от неточностите и нередностите са в следствие на липсата на периодичен контрол, като например завъртени знаци, липсващи такива или знаци закрити от растителност. Сериозни дефицити, които създават пряка опасност за движението по пътищата не само, че не са идентифицирани с години, но по този начин не са били и отстранявани.

### **Препоръки:**

Препоръчва се всички знаци В26, които са поставени на различна височина да бъдат монтирани съобразно изискванията на чл. 16, ал. 4, от Н18 и на една височина от ляво и от дясно. Това ще спомогне значително за своевременното им разпознаване и възприемане от страна на всички участници в движението, независимо в коя лента се намират.

Препоръчва се всички пътни знаци преди мостовите съоръжения, които служат за намаляване на скоростта до 70 км/ч при сняг и зимни условия и при дъжд и мокра настилка, да бъдат подменени с такива с подходящ типоразмер за съответния клас път. В същото време е необходимо при ограничаване на скоростта да се спазва изискването на чл. 79, ал. 2 от Н18. Риск за пътната безопасност представлява скоростта да бъде ограничена от 120 км/ч на 70 км/ч. Не е правилно допълнителните табели Т14 и Т14.1 (в случая табела с текст) да се поставят под пътен знак В26, те трябва да се поставят под пътен знак А15 съобразно случаите и реда предвидени в чл. 174, ал. 1, както и на чл. 28, ал. 2 и следователно тези табели трябва да са закрити във времето, в което опасността не е валидна.

Необходимо е да се уточни дали ССТ е скоростен път или автомагистрала. Независимо от това би следвало да се постави пътен знак Д7а или Д5 в началото на пътния участък. Пътните знаци Ж22 „километричен знак“ са със зелен цвят и са поставени съобразно правилата на чл. 161, ал. 2 от Н18, в същото време указателните табели са сини в определени участъци, а в други са зелени, което води до объркване.

Препоръчително е табелите от група Ж да бъдат коригирани, така че цветовете им да отговарят на изискванията на Наредба №18 и по-конкретно на указанията в Раздел VII от наредбата. Табелите Ж7 там където указват посоки към пътни връзки, които не са изградени все още е необходимо да се закрийт, за да не се въвеждат в заблуждение водачите на ППС.

Препоръчва се за целия участък да се проектира нова организация на движението, така че да не се създават условия, при които да има предпоставки за объркване или заблуждаване на участниците в движението чрез въведените пътни знаци.

Необходимо е да се извърши контролна проверка за установяване дали монтираните пътни знаци покриват минималните изисквания на чл. 6, ал. 6 от Н18 и дали основата на пътните знаци съответства на SP2 по БДС EN 12899-1.

Препоръчително е да се извърши оглед на място на всички пътни знаци и там където те не са видими или са закрити поради растителност, то тя да бъде почистена. Също така има много знаци, които са завъртени странично или с гръб, което нарушава разпоредбите на Наредба №18 за сигнализирането на пътищата с пътни знаци, препоръчително е те да бъдат завъртени и приведени в нормативна годност.

Пътните знаци поставени на ССТ не покриват минималните характеристики за видимост на пътните знаци и другите средства за сигнализиране в зависимост от класа на пътя и улицата от мястото на поставяне. В същото време са използвани и пътни знаци с грешен типоразмер. Препоръчително е пътните знаци, които не покриват изискванията на наредбата да бъдат подменени.

Пътната маркировка е извън експлоатационна годност и дори само при визуален оглед става ясно, че тя своевременно трябва да бъде подменена.

Необходимо е отводнителните съоръжения да бъдат почистени и приведени в годност.



# ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА ОТДЕЛ „НАДЗОР ЗА ЗАКОННОСТ“

Изх. № 705/2022 г.

/Моля, цитирайте при отговор/

София, 19.01.2023г.

### РЕЗОЛЮЦИЯ

#### за прекратяване на преписка № 705/2022г. - II по описа на Върховна административна прокуратура

Във Върховна административна прокуратура, отдел „НЗ“ е образувана преписка по повод изпратен по ел. поща сигнал, с приложения № 1 и № 2 от г-жа Диана Русинова - председател на Управителния съвет на сдружение „Европейски център за транспортни политики“ до главния прокурор на РБ, относно опасното състояние на „Северната скоростна тангента“ Е-80(А6) и Софийски околоръстен път (СОП) II-18 (северна дъга).

В сигнала се твърди, че при направен визуален оглед от екип на ЕЦТП на посочените пътни участъци са констатирани множество нарушения с погрешно поставени пътни знаци, липсваща пътна маркировка, липсващи ограничителни системи за пътищата, растителност.

След първоначалното проучване на ВАП се изяснява следното:

Законът за пътищата урежда обществените отношения, свързани със собствеността, ползването, управлението, стопанисването, изграждането, ремонта, поддържането и финансирането на пътищата, както и с управлението на безопасността на пътната инфраструктура в Република България.

Съгласно разпоредбата на чл.19, ал.1, т.1 и ал.2, т.1 и т.3 ЗП републиканските пътища се управляват от Агенция „Пътна инфраструктура“, като в тази дейност се включват оперативно планиране на изграждането - проектиране и строителство, и поддържането на пътищата, както и организиране, възлагане, финансиране и контрол на дейностите, свързани непосредствено с проектирането, изграждането, управлението, ремонта и поддържането на пътищата.

Съгласно §1, т.13 и т.14 ДРЗП „ремонт на пътищата“ е дейност по възстановяването или подобряването на транспортно-експлоатационните качества на пътищата и привеждането им в съответствие с изискванията на движението, а

„поддържане на пътищата“ е дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година, предпазване на пътищата от преждевременно износване, охрана и защита на пътищата, водене на техническата отчетност на пътищата.

Следователно, осигуряване на републиканския път в изискуемото състояние е задължение на АПИ.

С оглед на това е налице е необходимост от предприемане на мерки по реда на надзора за законност от ВАП, в защита на държавния и обществен интерес.

В съответствие с описаната правна рамка и предвид задълженията по отношение на републиканските пътища и ръководните правомощия /чл.21, ал.1 и ал.2, чл.21в, чл.21г ЗП, чл.48, т.1 ППЗП, чл.7 и сл. ПСДОРАПИ/, на основание чл.145, ал.1, т.3 и т.6 ЗСВ, е възложена проверка, при която да се установи налице ли са посочените в приложенията 86 констатации за опасни недостатъци по СОП П-18, както и 43 бр. дефицити засягащи пътната безопасност на път Е-80(А6) – ССТ, както и в случаите на положителни констатации да се предприемат конкретни мерки и действия за привеждане в съответната нормативна експлоатационна годност на посочените пътни участъци, гаранция за безопасното движение по пътищата.

Резултатите от проверката са обобщени в доклад, представен във ВАП, в определения срок, от който се установява следното:

Строителството на обект Северна скоростна тангента (ССТ), от км 0+000 до км 16+540 е извършено по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 -2013 г. Строежът е завършен съгласно одобрения Технически проект и действащата към този момент нормативна уредба. Обектът е въведен в експлоатация с Разрешения за ползване №СТ-05-2615 от 30.12.2015 г. и №СТ-05-1517 от 28.09.2016 г. Съгласно договорните условия за строителство, гаранционните му срокове са 60 месеца за част „Пътна“ и 120 месеца за част „Пътни съоръжения“, като същите започват да текат от датата на получаване на Разрешението за ползване на строежа.

Към момента на проектиране и строителство на обекта, същият не е бил част от път А6 и проектът е съобразен с изискванията на актуалните нормативни изисквания за скоростен път. Всички пътни знаци и сигнализация, монтирани при строителството на обекта са съобразени с необходимия типоразмер за класа на пътя. При изготвянето на проекта и строителството на пътния участък са спазени всички нормативни изисквания за съответния клас път, като проектът е изпълнен съгласно действащата към този момент наредба за проектиране на пътища. С цел намаляване на вероятността за възникване на пътнотранспортни произшествия

чрез идентифициране на потенциално опасни пътни участъци и предписване на мерки за тяхното отстраняване е извършван одит по пътна безопасност на различни етапи от изпълнението му. Извършени са одити на етапите „Идеен проект“, „Технически проект“ и „Преди въвеждане в експлоатация“. Констатираните проблеми и направените препоръки при извършените одити са взети предвид при проектирането и изпълнението на строителството на обекта.

При експлоатацията на пътния участък за констатираните през гаранционният срок на обекта дефекти, в това число дилатационната фуга на мостовото съоръжение, посочено в сигнала, ресорната дирекция е информирала изпълнителя на обекта. В изпълнение задълженията по чл. 73, ал. 1 от Договор № РД-33-3/ 17.02.2014 г. са изпратени Известия за дефекти, с указан срок за тяхното отстраняване.

На 13.07.2022 г. е извършен оглед от експерти на Дирекция „Пътна безопасност и планиране на дейностите по РПМ“ на участъка от път II-18 от км 15+000 до км 36+000 и на Северна скоростна тангента. При огледа са констатирани следните проблеми:

За път II-18 - северна дъга, участък от км 15+000 до км 36+000:

В участъка от км 6+250 до км 26+610 е извършен текущ ремонт през 2021/2022 г. При направената инспекция на 13.07.2022 г. е установено на база визуална оценка незадоволително състояние на пътната маркировка и задоволително състояние на асфалтовата настилка. По отношение на пътните знаци са констатирани множество пропуски и нарушения на изискванията на Наредба № 18 за сигнализацията на пътищата с пътни знаци. По цялото трасе е установено наличие на растителност в банкетите, която е предпоставка за затруднено или нарушено отводняване на пътното платно. Установи се и наличието на по-висока храстова и дървесна растителност, която затруднява видимостта и разпознаваемостта на пътните знаци или напълно ги закрива. Наблюдават се множество участъци с повредени ограничителни системи за пътища (ОСП), вследствие на удар и места с липса на буфер или терминал при пътни отклонения. Светлоотразителите С14.1 са замърсени и по този начин те не могат да изпълняват функцията си. В средната разделителна ивица се срещат участъци с прекъснати ОСП, попълнени с купчини от инертни материали, което е в силно противоречие с изискванията за осигуряване на пътна безопасност. Тези участъци не са сигнализирани по никакъв начин.

За Северна скоростна тангента:

При направената инспекция на 13.07.2022 г. е установено на база визуална оценка незадоволително състояние на асфалтовата настилка и пътната маркировка, която е с много слаба видимост дори през светлата част на денонощието. По цялото трасе е констатирано наличие на непочистени след зимното поддържане инертни материали. Налични са силно деформирани дилатационни фуги на мостово съоръжение. Растителността в средната разделителна ивица не бе почистена. Установи се наличието и на по-висока храстова и дървесна растителност, която затруднява видимостта и разпознаваемостта на пътните знаци или напълно ги закрива. Наблюдават се множество участъци с повредени ОСП, вследствие на удар, места с липса на буфер или терминал при пътни отклонения, както и замърсени светлоотразители С14.1. Защитните съоръжения за птици (мрежи) са разкъсани. Установени бяха и пътни знаци, поставени в несъответствие с действащите изисквания на Наредба № 18 за сигнализацията на пътищата с пътни знаци, завъртени или липсващи знаци. Под въпрос е и спазването на разпоредбата за типоразмер на пътните знаци спрямо класа на пътя, тъй като при огледа са установени знаци от II-ри и III-ти типоразмер, а в случай, че Северна скоростна тангента се явява част от АМ „Европа“, то пътните знаци по трасето следва да бъдат IV типоразмер, съгласно чл. 7, ал. 1, т. 2, буква г) от Наредба № 18 за сигнализацията на пътищата с пътни знаци.

В резултат на направените при огледа констатации е изготвен доклад до УС на АПИ с вх. № 93-01-5276/10.08.2022 г. Към доклада е приложено подробно описание на установените по двата участъка проблеми и предложения за тяхното отстраняване (Приложение № 1 и Приложение № 2 към доклада).

Голяма част от констатираните проблеми могат да бъдат отстранени по линия на текущото поддържане, поради което в доклада е дадено предложение УС на АПИ да възложи на Дирекция ППИ да предприеме необходимите действия, съобразно своята компетентност по отстраняване на констатираните нередности, с цел намаляване на травматизма и осигуряване на безопасността на движение по трасето на двата участъка. По доклада има положително Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 31778/22.

В допълнение на горното ВАП е уведомена, че в изпълнение на договор № РД-37-6/27.04.2020 г., сключен между Агенция „Пътна инфраструктура“ и „Пътконсулт 2000“ ЕООД, в периода 07.07.2020 г. - 27.07.2020 г. фирмата



изпълнител е извършила одит по пътна безопасност за обект: ВО 161РО 001/2.1-02/2007/001-056 „Северна скоростна тангента от км 0+000 до км 16+540“, на етап „Начална експлоатация“. Част от установените при огледа през юли тази година проблеми по трасето на Северна скоростна тангента са констатирани и включени и в одитния доклад от проведения одит по пътна безопасност през 2020 г. Тяхното отстраняване е насочено към Дирекция ППИ, съгласно Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 26649/20 по доклад вх. № 93-01-7497/ 18.11.2020 г.

С цел осигуряване на безопасност на движение на горесцитираните пътища, АПИ, Областно пътно управление (ОПУ)-София извършва периодични обходи по контрол на републиканската пътна мрежа (РПМ). По отношение на констатираните проблеми, касаещи поддържането на участъка се полагат грижи по линия на текущото поддържане. Пътната настилка на участъка от км 7+560 до км 26+148 от път II-18 СОП е в добро състояние. Хоризонталната маркировка е обновена през юни 2021 г. Относно поставените въпроси във връзка с вертикалната сигнализация по този участък от път II-18, ВАП е информирана, че тя е поставена навсякъде, съобразно проекта на организация на движение. По отношение на направената констатация в сигнала, относно намиращата се в непосредствена близост до пътното платно растителност, застрашаваща пътното движение, е заявено, че всички опасни за движението по път II-18 дървета и храсти, намиращи се в сервитута му са отсечени и окопите - почистени.

Пътната настилка на ССТ е в незадоволително състояние, хоризонталната маркировка е износена и след одобрение на финансов ресурс и при подходящи метеорологични условия ще бъде обновена. Вертикалната сигнализация е поставена навсякъде, съобразно проекта на организация на движение и напълно съответства на нормативните изисквания. Всички опасни за движението по ССТ дървета и храсти, намиращи се в сервитута на пътя са отсечени и отстранени.

В заключение, за път II-18 - северна дъга, участък от км 15+000 до км 36+000, при планиране на основен ремонт в бъдеще, ще се извърши и одит за пътна безопасност на съответните етапи от инвестиционния процес. При одита ще бъде направен анализ и оценка на организацията на движение и съобразно нормативните изисквания ще бъдат дадени препоръки от одитора в насока повишаване на пътната безопасност. Относно установените проблеми, касаещи поддържането на участъка и незавършените дейности по текущия му ремонт считаме, че следва да се търсят начини за тяхното възлагане във възможно най-кратки срокове. Това се отнася и за

проблемите, установени по Северна скоростна тангента, които могат да бъдат отстранени по линия на текущото поддържане. Както е посочено за път П-18 - северна дъга, при планиране на основен ремонт на трасето на Северна скоростна тангента в бъдеще, ще се извърши и одит за пътна безопасност и съответно ще бъде актуализирана постоянната организация на движение.

Предвид направените констатации в резултат на извършената проверка от АПИ, цитирани по-горе, предприети мерки и взети решения, намирам, че не са налице основания за предприемане на последващи действия от страна на ВАП по реда на надзора за законност.

Поради това

### РЕШИХ:

Прекратявам преписката.

Копие от настоящата резолюция да се приложи по преписката и да се изпрати по ел. поща на г-жа Диана Русинова - председател на Управителния съвет на сдружение „Европейски център за транспортни политики“ .

19.01.2023 г.

