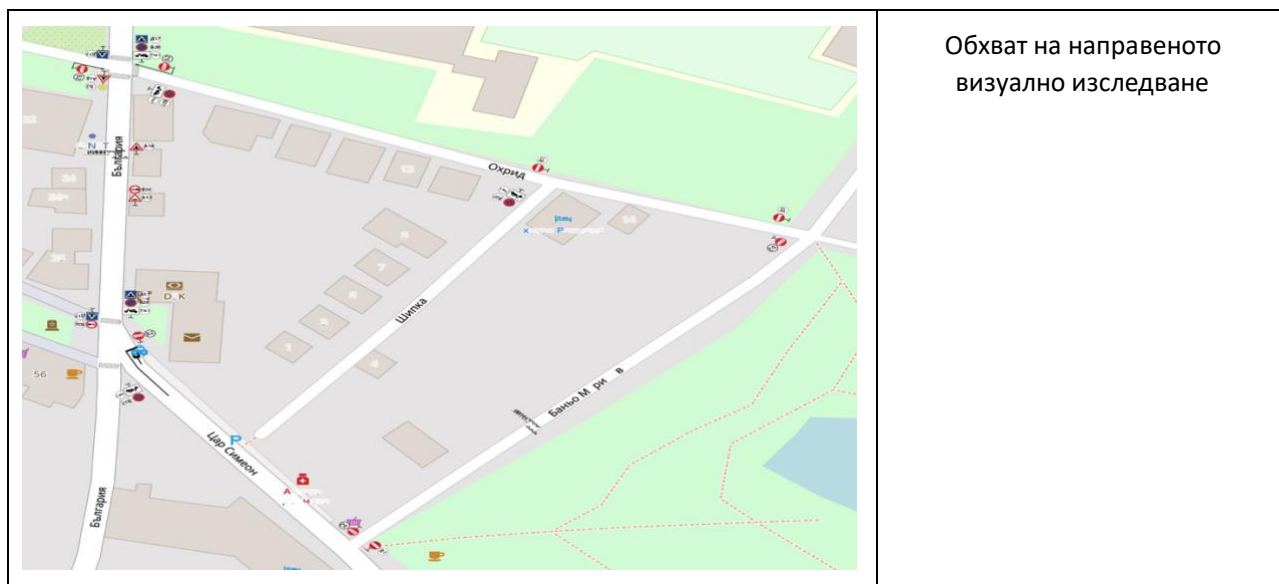


ДОКЛАД

Относно: идентифицирани проблеми и нарушения при организацията на движението в гр. Банско с пътни знаци

Европейски център за транспортни политики извърши визуален оглед на съществуващата организация на движението в гр. Банско, в обхвата на ул. „България“ между ул. „Цар Борис III“ до ул. „Цар Симеон“; ул. „Охрид“ от кръстовището при ул. „България“ до ул. „Баньо Маринов“; ул. „Шипка“; ул. „Баньо Маринов“ от ул. „Цар Борис III“ до ул. „Цар Симеон“; ул. „Цар Симеон“ от ул. „Баньо Маринов“ до ул. „България“.



При направената визуална инспекция се установиха множество нарушения на действащата нормативна уредба в Република България и правилата за поставяне на пътни знаци и пътна маркировка. Настоящото писмо цели да насочи Вашето внимание към проблемите на пътната безопасност в гр. Банско като цяло, а не само в изследваната зона.

На първо място беше направена проверка дали общината е изпълнила изискванията на *Наредба № 1 за организиране на движението по пътищата* и е изготвила Генерален план за организация на движението (чл. 6 от Наредбата). Установи се, че на Интернет страницата на общината има публикуван ГПОД, който обаче е изработен през 2012 г. и съответно той вече не покрива минималните изисквания на чл. 9, ал. 3 от наредба № 1. Също така предоставената информация касаеща Генералният план показва, че той не отговаря на минималните

изисквания на чл. 12, ал. 1 от *Наредба № 1 за организиране на движението по пътищата*. Липсва задължителната обяснителна записка, предварителни проучвания на базата, на които се проектират схемите в ГПОД, а от общо 8 задължителни схеми има едва 5, липсва също така списъкът на организационните инженерно-технически мероприятия. Съществуващите схеми не отговарят на минималните изисквания на Наредбата, дори и като наименование. На основата на тези констатации може да се направи изводът, че всъщност общината не разполага с валиден Генерален план за организация на движението, който да покрива минималните изисквания, които са валидни към настоящия момент на територията на Република България.

Съгласно съществуващата схема №1 от съществуващия ГПОД на гр. Банско „Класификация на уличната мрежа 2012“, то улиците попадащи в изследваната зона са както следва:

- ул. „България“ – главна улица клас IV
- ул. „Цар Симеон“ – главна улица клас IV
- ул. „Охрид“ – обслужваща улица клас VI
- ул. „Шипка“ – обслужваща улица клас VI
- ул. „Баньо Маринов“ – обслужваща улица клас VI
-

Улиците от клас IV в населените места като гр. Банско с население до 30 000 жители са основни за транспортно-комуникационното обслужване. Съгласно чл. 15, ал. 2 от Наредба № *РД-02-20-2 за планиране и проектиране на комуникационно транспортната системна на урбанизираните територии* следва това да са най-високият клас улици в гр. Банско. Съгласно Схема №1 от ГПОД на Банско обаче, там проектантът е посочил, че има и улици от ШБ клас (ул. „Патриарх Евтимий“ – П-19), същото противоречи на чл. 15, ал. 1 от *РД-02-20-2 за планиране и проектиране на комуникационно транспортната системна на урбанизираните територии*.

Съгласно наличния Генерален план за организация на движението на гр. Банско, в схемата озаглавена „Посочност и забрани за движение – тупици“, улиците „Охрид“ и „Баньо Маринов“ (от ул. „Цар Борис III“ до ул. „Цар Симеон“) са двупосочни, а при съществуващата ОД, те са еднопосочни. Това противоречие съгласно ГПОД и реалната ОД, която противоречи на действащата нормативна уредба, налага да се извършат съответните действия предвиден в чл. 8, т. 4 от *Наредба №1 за организиране на движението по пътищата*. Не е спазено и изискването на същата наредба, предвидено в чл. 9, ал. 3. Съществен проблем представлява и това, че има съществена разминаване между наименованието на схемата предвидено в чл. 12, ал. 1, т. 3 буква е).

1. ул. „България“

1.1. Анализ на състоянието на пътните знаци по направлението ул. „България“ от

кръстовището с ул. „Охрид“ до кръстовището с ул. „Цар Симеон“, при сравняване с изискванията за поставяне на пътни знаци записани в *Наредба №18 за сигнализация на пътищата с пътни знаци*:

1.			<p>Д17 – знакът е поставен в противоречие на изискването на чл. 117, ал. 2;</p>
2.			<p>V27+T17/T18.1+D17 Д17 – знакът е поставен в противоречие на изискването на чл. 117, ал. 2; Табела Т17 погрешно е комбинирана с Т18.1 Пътен знак Д17 е поставен в противоречие на чл. 13, ал. 1</p>
3.			<p>Б3+А18 Пътен знак Б3 е поставен след кръстовището в противоречие на чл. 54, ал. 1; Пътен знак А18 е поставен в противоречие на чл. 13, ал. 1 и чл. 31, ал. 1</p>
4.			<p>А18 Знакът противоречи на изискванията на чл. 6, ал. 1, ал. 3, ал. 4, ал. 6, ал. 7. Този пътен знак трябва да бъде подменен с годен такъв.</p>

<p>5.</p>			<p>B24+A13</p> <p>Пътен знак А13 е поставен в противоречие на изискванията на чл. 13, ал. 1</p>
<p>6.</p>			<p>B27+T17/T18.1+D17</p> <p>Пътен знак B27 не се поставя в обхвата на кръстовище или при пешеходна пътека, защото правилното поведение на водача е регламентирано в чл. 98, т. 5 и т. 6 от ЗДвП.</p> <p>Табела T17 погрешно е комбинирана с T18.1</p> <p>Пътен знак D17 е поставен в противоречие на чл. 13, ал. 1 и чл. 117, ал. 2. Пътният знак „Пешеходна пътека“ следва да се постави преди пътеката маркирана с пътна маркировка M8.1, а не след него.</p>
<p>7.</p>			<p>B24+D17</p> <p>Пътен знак B24 е поставен в противоречие на чл. 76, ал. 1. Съгласно чл. 43, т. 2 и т. 5 от ЗДвП, в този участък е забранено изпреварването. Поставянето на такъв знак е ненужно.</p> <p>D17 – знакът е поставен в противоречие на изискването на чл. 13, ал. 1 и чл. 117, ал. 2;</p> <p>Знаците са сложени в нарушение на чл. 13, ал. 1.</p>

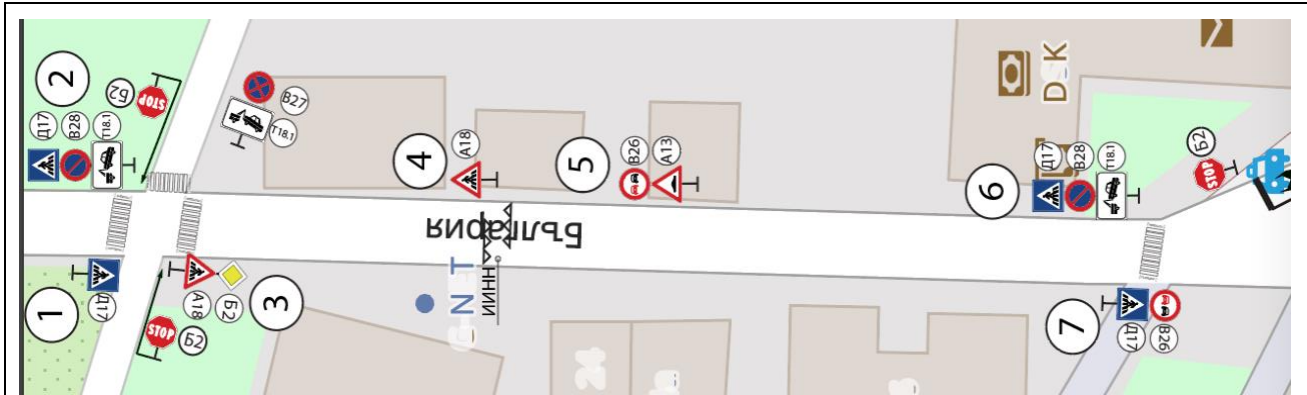


Схема на точното местоположение на изследваните пътни знаци ул. „България“

1.2 Анализ на състоянието на пътната маркировка



Пътната маркировка тип М8.1. противоречи на изискванията на Приложение № 10 към чл. 21, ал. 3 от наредба №2 за сигнализацията на пътищата с пътна варкировка



Пътната маркировка тип М8.1. противоречи на изискванията на Приложение № 10 към чл. 21, ал. 3 от наредба №2 за сигнализацията на пътищата с пътна варкировка



1.3. *Препоръки:* Установи се, че в изследвания участък от ул. „България“ между ул. „Охрид“ и ул. Цар Симеон“ липсват общо 9 пътни знака (8 бр. Д17 и 1 бр. А13). Необходимо е да бъде подменен 1 бр. пътен знак А18 и трябва да бъдат премахнати 2 бр. В27, 2 бр. Т17/Т18.1, 1 бр. В24. Необходимо е пътните знаци Б3 и А18 да се сложат на правилното място преди кръстовището с ул. „Охрид“, а не след него както е в момента.

Пешеходните пътеки тип М8.1 трябва да се приведат в годност, като се положат необходимите материали за осигуряване на видимост през деня и през нощта, като и при мъгла или мокра настилка. Трябва да се положат задължителните надписи „погледни“.

ИИНН е необходимо да бъдат демаркирани и жълто-червената боя от тях да се премахне.

2. ул. „Цар Симеон“

2.1. Анализ на състоянието на пътните знаци по направлението ул. „Цар Симеон“ от кръстовището с ул. „България“ до кръстовището с ул. „Баньо Маринов“, при сравняване с изискванията за поставяне на пътни знаци записани в *Наредба №18 за сигнализация на пътищата с пътни знаци:*

8.			<p>Б2+Ж7</p> <p>Пътен знак Б2 противоречи на изискванията на чл. 7, ал. 1, буква б); чл. 6, чл. 8, чл. 9, ал. 1, т. 1 и 2; чл. 12, ал. 1, т. 1 и 4</p> <p>Указателната табела Ж7 е не покрива минималните изисквания на чл. 6 и е поставена в противоречие на чл. 139, ал. 1, т. 1, тъй като е поставена на самото кръстовище.</p> <p>Този пътен знак трябва да бъде премахнат и заменен с годеи.</p>
----	---	---	---

<p>9.</p>			<p>V27+T17/18.1</p> <p>Табела Т17 погрешно е комбинирана с Т18.1. С измененията в Наредба №18 от 14.02.2020 г., табела Т18.1 се използва самостоятелно или в комбинация с табела Т18.2 и няма текста, който да указва, че същата може да се използва в Т17. Използваният символ не фигурира в Приложение №9 към чл. 6, ал. 2.</p>
<p>10.</p>		<p>2 бр. Табели</p> <p>В този вид допълнителните табели противоречат на изискванията на чл. 11, ал. 2, където е указано, че „допуска се в населени места и селищни образувания да се поставят на едно място до три различни пътни знака с три допълнителни табели“. В този случай има 5 допълнителни табели. (Допълнителните табели Т18.1 и Т.18.2 се използват в рамките на една допълнителна табела без да се изписва текст.</p> <p>В допълнителната табела има вграден пътен знак В28, който е недопустимо да се вгражда в допълнителна табела, защото той се използва самостоятелно.</p> <p>Организацията на движението, направена по този начин, въвежда в заблуждение участниците в движението.</p>	

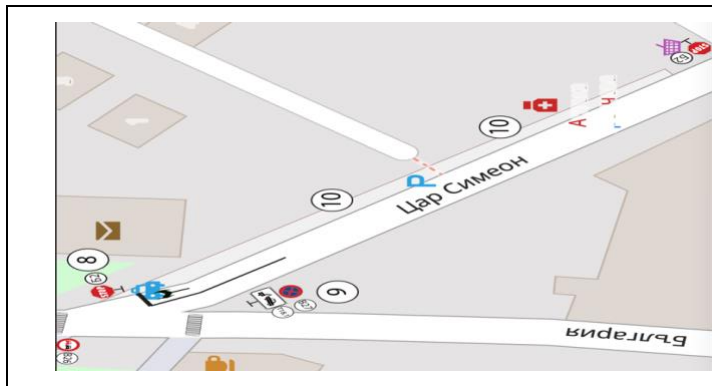


Схема на точното местоположение на изследваните пътни знаци ул. „България“

Знаците, които са използвани от община Банско за сигнализиране на реда за преминаване през кръстовището, касаещи предимството, не покриват минималните нормативни изисквания. Знакът Б2, който служи, за да предупреди водачите на ППС, че трябва да спрат и да пропуснат движещите се по пътя с предимство (ул. „България“) е възможно да не забележат пътния знак, който ги уведомява за това, че са без предимство. Организаторът на движението е пропуснал да постави и пътен знак Б4, който да уведоми приближаващите към кръстовището, че те вече не се намират на път с предимство. По този начин по отношение на знак Б2 са нарушени изискванията на чл. 6, чл. 16, ал. 5 от Наредба №18 за сигнализирането на пътищата с пътни знаци. Нарушени са разпоредбите на същата Наредба и по отношение на чл. 55, ал.1.

При предходното кръстовище, където се пресичат ул. „Баньо Маринов“ и ул. „Цар Симеон“, организаторът на движението е допуснал грешка като не е поставил задължителните Б3+Г1 на ул. „Цар Симеон“, точно преди кръстовището с ул. ул. „Баньо Маринов“. Втората е еднопосочна в участъка от ул. „Охрид“ посока към ул. „Цар Симеон“. По този начин водачите, могат да предприемат маневра завой на дясно в кръстовището

2.2. Анализ на състоянието на пътната маркировка



Пътната маркировка, която организаторът на движението е използвал е обълкваща и противоречива. Не са спазени изискванията за минимална дължина на зоната за изчакване и на зоната за престоляване.

При местата за хората с трайни увреждания организаторът е пропуснал да постави пътни знаци. Маркираните парко места за хора с трайни увреждания също така не са съобразени с минималните изисквания на Приложение №14 към чл. 27, т. 4 и Приложение № 24 към чл. 32, ал. 2 от *Наредба №2 за сигнализирането на пътищата с пътна маркировка*.

При местата където има вход и изход от различни обекти липсват съответните пътни знаци, с които това да е обозначено.

2.3. Препоръки:

По време на огледите се установи, че липсват 7 бр. пътни знаци и 4 бр. допълнителни указателни табели (2 бр. Б3, 1 бр. Б4, 2 бр. Г1/В21, 2 бр. В27, 2 бр. Т5, 2 бр. Т17). Принципът, че при път с предимство то краят му се сигнализира с пътен знак Б4, който принцип е заложен и във Виенската Конвенция от 1968 г. за движение по пътищата и за пътните знаци и сигнали, която България е ратифицирала през 1978 г., е нарушен. Това също така противоречи и на чл. 55, ал. 1 от *Наредба №18 за сигнализирането на пътищата с пътни знаци*. Не е спазено и изискването на чл. 54, ал. 1 от същата наредба.

Липсата на основни знаци, които касаят предимството и посоката на движение са предпоставка за възникването на пътни инциденти. Така например идващите по ул. „Цар Симеон“ не знаят, че ул. „Баньо Маринов“ е еднопосочна и е възможно водач да предприеме маневра завой на дясно по ул. „Баньо Маринов“ в посока ул. „Охрид“ идвайки от ул. „Цар Симеон“ и по този начин ще се озове в ситуация, при която задължително ще трябва да наруши чл. 38, ал. 4 или чл. 39 от ЗДвП. В случай, че водачът иска да избегне това нарушение, то той ще бъде принуден да направи друго нарушение на ЗДвП.

Нарушени са и други принципи на организацията на движението, като преди кръстовището с ул. „Баньо Маринов“ липса пътен знак Г1 или В21 в нарушение на чл. 87, ал. 1 или на чл. 75 от *Наредба №18 за сигнализиране на пътищата с пътни знаци*.

Организаторът на движението не е спазил и правилата за полагане на пътна маркировка, като е допуснал в зоната за изчакване да бъдат организирани места за паркиране. В разглеждания участък е необходимо цялостно преосмисляне на организацията на движението.

3. ул. „Баньо Маринов“

3.1. Анализ на състоянието на пътните знаци по направление ул. „Баньо Маринов“ от кръстовището с ул. „Цар Симеон“ до кръстовището с ул. „Охрид“, при сравняване с изискванията за поставяне на пътни знаци записани в Наредба №18 за сигнализация на пътищата с пътни знаци:





11.			<p>Б2</p> <p>Този пътен знак, макар и да има залепен стикер, то той не отговаря на минималните изисквания на БДС EN 12899, също така металите използвани за носещите конструкции и свързващите елементи не съответстват на БДС EN 10025. Пътният знак не отговаря и на БДС 1517. Съответно този знак е поставен в противоречие на чл. 6.</p> <p>Под този знак в противоречие на чл. 87, ал. 1</p>
12.			<p>В1</p> <p>Пътен знак В1 е поставен в противоречие на чл. 64, ал. 1.</p> <p>Също така по направление от ул. „Цар Симеон“ към ул. „Баньо Маринов“ и в двете посоки организаторът на движението е пропуснал да постави пътни знаци БЗ+Г1, с което да уведоми участниците в движението, че нямат право да продължат движението си на право и да не навлизат към ул. „Баньо Маринов“.</p>



Схема на точното местоположение на изследваните пътни знаци ул. „Баньо Маринов“

Ул. „Баньо Маринов“ е еднопосочна в участъка между ул. „Охрид“ и ул. „Цар Симеон“, в останалата част тя е двупосочна. Липсват знаци и по този начин регулирането на движението чрез пътни знаци създава хаос и объркване у водачите по отношение на това каква е възможната правилна посока на придвижване, както и предимството и реда за преминаване през кръстовищата. Улицата, съгласно ГПОД отговаря на критериите на чл. 16, ал.1, т. 2 от Наредба № РД-02-20-2 за планиране и проектиране на комуникационно транспортната система на урбанизираните територии и съответно тя е улица VI клас. В генералния план тя е означена като двупосочна, а в разглеждания участък е еднопосочна. Няма данни същият да е изменял и улицата да е придобила статут на еднопосочна. В тази връзка съществуващата организация на движението е в противоречие на ГПОД и съответно по този начин е допуснато нарушение на чл. 8, т. 4 от Наредба №1 за организиране на движението по пътищата. К края на улицата при кръстовището с ул. „Цар Симеон“ има поставен знак В1, но в началото на еднопосочния участък в противоречие на чл. 64, ал. 1 от Наредба №18 за сигнализирането на пътищата с пътни знаци липсва пътен знак Д4.

След преминаването кръстовището с ул. „Охрид“, в посока ул. „Цар Борис III-ти“ по ул. „Баньо Маринов“ движението се осъществява двупосочно, но в противоречие на чл. 40, ал. 1 от Наредба №18 за сигнализиране на пътищата с пътни знаци няма поставен пътен знак А30 там където улицата от еднопосочна преминава в двупосочна. Не може да се приеме за валидно и правилото на чл. 40, ал. 2 от същата наредба, тъй като то е неприложимо в конкретния случай.

Липсват общо 6 бр. пътни знаци (1 бр. А30, 1 бр. Б3, 1 бр. Б4, , бр. Г1, 1 бр. Г6, 1 бр. Д4). Педи кръстовището с ул. „Охрид“, в противоречие на чл. 54, ал. 1 не е поставен пътен знак Б3, а на ул. „Охрид“ има поставен пътен знак Б3 по реда на чл. 53, ал. 1. На същото място липсва и пътен знак Г1 по реда на чл. 87, ал. 1 или пътен знак В21 по реда на чл. 75.

В зоната където има поставен ИИНН, в противоречие на чл. 26, не е поставен пътен знак А30. При положение, че улицата е еднопосочна и забранена за движение в посоката от към ул. „Цар Симеон“, поради наличие на пътен знак В1, то след кръстовището с ул. „Охрид“

в обратната посока задължително трябва да има пътен знак Д4, какъвто няма поставен.

При пътен знак Б2 преди кръстовището с ул. „Цар Симеон“ в нарушение на чл. 87, ал. 1 не е поставен пътен знак Г6.

3.2. Анализ на състоянието на пътната маркировка



Изкуствената изпъкнала напречна неравност е изгладена и маркирана в противоречие на Приложение № 2 към чл. 6, т. 1, 2 и 3, чл. 13, т. 1 и 2 от *Наредба № РД-02-20-10 за условията за изграждане или монтиране върху платното за движение на изкуствени неравности и на други средства за ограничаване на скоростта на движение и изискванията към тях.*

В противоречие на чл. 26 от *Наредба № 18 за сигнализиране на пътищата с пътни знаци* не е поставен пътен знак А13, който да сигнализира за ИИНН върху платното за движение.





Изкуствената изпъкнала напречна неравност не е част от ГПОД на община Баннско, респективно по този начин тя е монтирана в нарушение на чл. 3, ал. 1 от *Наредба № РД-02-20-10 за условията за изграждане или монтиране върху платното за движение на изкуствени неравности и на други средства за ограничаване на скоростта на движение и изискванията към тях*, като тук не може да се приеме, че са валидни допустимите отклонения изброени в чл. 3, ал. 2 от *Наредба № РД-02-20-10 за условията за изграждане или монтиране върху платното за движение на изкуствени неравности и на други средства за ограничаване на скоростта на движение и изискванията към тях*

3.3. Препоръки:

Организацията на движението в участъка следва да се подобри. Задължително трябва да се поставят липсващите пътни знаци. Изкуствената изпъкнала напречна неравност трябва да бъде приведена също в годност, съобразно действащото нормативно законодателство. Тя не може да бъде оставена боядисана и маркирана във вида, в който е в момента. Необходимо е да се поднови и ГПОД, за да си съответства със съществуващата ОД.

4. ул. „Охрид“ и ул. „Шипка“

4.1. Анализ на състоянието на пътните знаци по направление ул. „Охрид“ от кръстовището с ул. „Баньо Маринов“ до кръстовището с ул. „България“, при сравняване с изискванията за поставяне на пътни знаци записани в Наредба №18 за сигнализация на пътищата с пътни знаци:

<p>13.</p>			<p>Б2</p> <p>Този пътен знак, макар и да има залепен стикер, то той не отговаря на минималните изисквания на БДС EN 12899, също така металите използвани за носещите конструкции и свързващите елементи не съответстват на БДС EN 10025. Пътният знак не отговаря и на БДС 1517. Съответно този знак е поставен в противоречие на чл. 6.</p> <p>Под този знак в противоречие на чл. 87, ал. 1</p>
<p>14.</p>			<p>В1</p> <p>Пътен знак В1 е поставен в противоречие на чл. 64, ал. 1.</p> <p>Също така по направление от ул. „Шипка“ към ул. „Баньо Маринов“ пътни знаци Б3 преди предечката с ул. „Шипка“, липсва и знак Ж12 (чл. 153, ал.1) на ул. „Охрид“ и Ж13 на ул. „Шипка“ (чл. 154).</p>

<p>15.</p>			<p>B1</p> <p>Пътен знак В1 е поставен в противоречие на чл. 64, ал. 1.</p> <p>При ул. „Шипка“, организаторът на движението е пропуснал да постави пътен знак Б2+Г2 и по този нищо не забравяна на водачите да завият на ляво по ул. „Охрид“ от ул. „Шипка“. По този начин водачите или ще трябва да наруши чл. 38, ал. 4 или чл. 39 от ЗДвП.</p>
<p>16.</p>			<p>B28+T17/18.1</p> <p>Табела Т17 погрешно е комбинирана с Т18.1. С измененията в Наредба №18 от 14.02.2020 г., табела Т18.1 се използва самостоятелно или в комбинация с табела Т18.2 и няма текста, който да указва, че същата може да се използва в Т17. Използваният символ не фигурира в Приложение №9 към чл. 6, ал. 2</p>
<p>17.</p>			<p>B2</p> <p>Пътен знак Б2 е поставен преди кръстовище с ул. „България“. В същото време ул. „Охрид“ е еднопосочна по направлението от ул. „България“ към ул. „Шипка“ и ул. „Баньо Маринов“. Този пътен знак задължително трябва да бъде премахнат.</p>

<p>18.</p>			<p>B28+T17/18.1</p> <p>Табела Т17 погрешно е комбинирана с Т18.1. С измененията в Наредба №18 от 14.02.2020 г., табела Т18.1 се използва самостоятелно или в комбинация с табела Т18.2 и няма текста, който да указва, че същата може да се използва в Т17. Използваният символ не фигурира в Приложение №9 към чл. 6, ал. 2.</p> <p>Знаците са сложени в нарушение на чл. 13, ал. 2.</p>
 <p>Схема на точното местоположение на изследваните пътни знаци ул. „Охрид“ и ул. „Шипка“</p>			

Тук отново има липсващи пътни знаци късащи предимството и реда за преминаване. Така например преди кръстовището с ул. „Шипка“ липсва пътен знак Б3, а преди кръстовището с ул. „Баньо Маринов“ липсва пътен знак Б4. На ул. „Шипка“ организаторът на движението е пропуснал да сложи пътен знак Б2 по реда на чл. 53, ал. 2, т. 1. На същото място липсва и пътен знак Г2 по реда на чл. 87, ал. 1.

Преди кръстовището с ул. „Шипка“ липсва и пътен знак Ж12 по реда на чл. 153, ал. 1, а на ул. „Шипка“ липсва и пътен знак Ж13 по реда на чл. 154. След преминаването през кръстовището с ул. „Шипка“ липсва пътен знак Д4, по реда на чл. 64, ал. 1 и чл. 105 ал. 1.

Поради това, че ул. „Охрид“ съгласно ГПОД на гр. Банско е двупосочна, а на практика

тя е превърната в еднопосочна, то пътният знак Б2 при кръстовището между ул. „Охрид“ и ул. „България“ трябва да се прехване.

4.2. Анализ на състоянието на пътната маркировка



В този случай са нарушени изискванията на чл. 21, ал. 3 и Приложение №10 от Наредба №2 за сигнализирането на пътищата с пътна маркировка. Не са спазени и изискванията на Приложение № 19 към чл. 27, т. 9 и чл. 39, ал. 4 от същата наредба. Тази пътна маркировка тип М8.1 противоречи и на чл. 24, ал. 8 от *Наредба №2 за сигнализирането на пътищата с пътна маркировка*. Пътната маркировка не покрива и минималните изисквания за светлоотразителност заложиени в чл. 7, ал. 8 и ал. 9 от същата наредба.

Пешеходната пътека не е обозначена с пътни знаци Д17, съгласно изискванията на чл. 117 от *Наредба №18 за сигнализиране на пътищата с пътни знаци*.

4.3. Препоръки:

Препоръчително е липсващите пътни знаци да бъдат поставени, а излишните да бъдат премахнати. Също така е необходимо там където те не отговарят на нормативните изисквания да бъдат заменени или приведени в съответната нормативна годност. В участъка липсват 10 бр. пътни знаци (1 бр. пътен знак Б2, 1 бр. Б3, 1 бр. Б4, 1 бр. Г2, 2 бр. Д4, 2 бр. Д17, 1бр. Ж12, 1 бр. Ж13).

Необходимо е пътен знак Б2 при кръстовището с ул. „Баньо Маринов“ да бъде подменен с годен такъв, съществуващия да бъде премахнат. Необходимо е пътния знак Б2 при ул. „България“ да бъде премахнат тъй като улицата вече е еднопосочна. Комбинацията от пътни знаци В28+Т17/Т18.1 е необходимо да бъдат премахнати и на тяхно място да се постави пътен

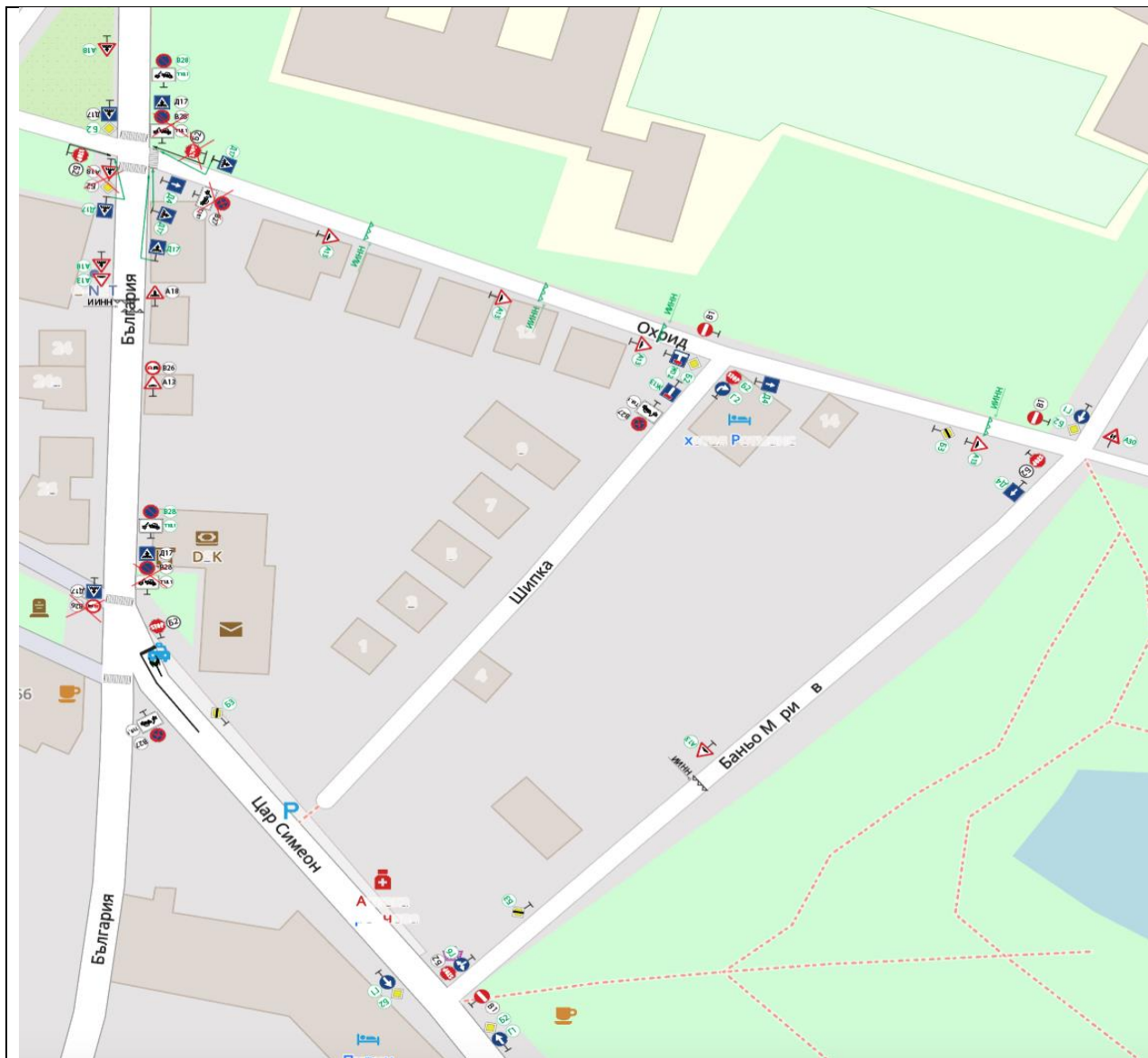
знак Д4. ЗДВП позволява паркирането от дясната страна на улицата при еднопосочно движение, стига това да не създава затруднение при придвижването.

Пътната маркировка е необходимо да бъде приведена в годност и да се изпълнява съобразно изискванията на Наредбата. В конкретния случай е наложително да бъдат поставени/възстановени надписите „погледни“.

При ул. „Охрид“ се препоръчва поставянето на мин. 3 бр. ИИНН поради това, че улицата граничи с училищен двор. Препоръчва се и поставянето на 3 бр. пътни знаци А13 преди всяка ИИНН.

Изводи:

Съществуващата организация на движението в разглеждания участък е опасна, противоречи на действащата нормативна уредба и въвежда в заблуждение участниците в движението. Допуснатите грешки са повтарящи се, което показва, че има системно неразбиране на принципите за сигнализиране на пътищата с пътни знаци и пътна маркировка. Нарушени са и някои други принципи на организацията на движението.



Вариант на нова организация на движението в обхвата на изследваните улици. Със зелен цвят са нанесени пътните знаци, които трябва да бъдат поставени, така че ОД да отговаря на минималните нормативни изисквания, съобразно действащата нормативна уредба.

Организаторът на движението е пропуснал да постави над 30 бр. пътни знаци. Някой от тях касаят предимството и реда за преминаване през кръстовището. Също така има пропуски по отношение на посоките на движение. Липсват и знаци, които да указват на водача, че се намира на път с еднопосочно движение.

При пешеходните пътеки тип М8.1 липсват задължителните знаци Д17, а при изкуствените изпъкнали напречни неравности не е поставен пътен знак А13.

Пътните знаци, които са изследвани в зоната е установено, че са поставяни по различно време като са закупвани и от различни производители. Някой от пътните знаци не покриват минималните изисквания да светлоотразителност, като по този начин организаторът е допусна

поставянето на пътни знаци, които не отговарят на минималните изисквания записани в БДС EN 12899, БДС EN 10025 и БДС 1517. Допуснато е също така за организация на движението да служат пътни знаци, които изобщо не покриват нормите възприети от действащото законодателство на република България.

Организацията на движението чрез пътни знаци влиза в противоречие на Виенската конвенция, както и на сводни резолюции на ЕС.

Пътната маркировка няма необходимите светлоотразителни характеристики. При пешеходните пътеки липсват задължителните надписи „погледни“, а маркировката не отговаря на изискванията на наредбата по отношение на форма и размер. Последното се отнася и до ИИНН, като при тях е допуснато те да са в комбинация с жълт и червен цвят.

Генералният план за организация на движението напълно се различава от съществуващата организация на движението. В него липсват задължителни схеми, а наличните са в противоречие на минималните изисквания.

Изброените проблеми показват нагледно как в един малък участък от гр. Банско има допуснати поредица от грешки, при организацията на движението. Това е един пример за това как организаторът на движението може да постави участниците в него в ситуация на пълно объркване. По този начин те са обречени да допускат грешки и да нарушават правилата за движени по пътищата. Това е един пример и за това как несъобразената с нормативната уредба ОД принуждава участниците да се придвижват в риск.

В краткосрочен план е необходимо пътните знаци да бъдат приведени в годност, както и пътната маркировка.

В дългосрочен план е необходимо е да се изработи нов ГПОД, който да покрива минималните нормативни изисквания. Чрез новия план ще се коригират допуснатите грешки свързани с ОД.

Тенденцията организаторът на движението да допуска грешки води след себе си друга негативна тенденция свързана с нарастването на пътно транспортния травматизъм. Разглежданата зона е само един много малък пример от проблемите в ОД на територията на гр. Банско. Не бива да се подценява факта, че това е курортен град, в който много често се придвижват хора, които не познат добре месните специфични особености свързани с движението по пътищата. Такъв тип участници ще спазват познатата им правила, които са възприети от Виенската Конвенция, към която част е и България. Вероятността те да сбъркат е голяма. Същото се отнася и за младите водачи, както и за по-възрастните. Всичко тава дългосрочен план ще доведе до нарастване на пътно транспортния травматизъм. Необходимо е да се вземат мерки в спешен порядък, като следва да се има предвид, че отговорността за стопанисването на пътищата е на кмета на общината.

Считаме, че посочените грешки и проблеми са особено притеснителни и настояваме да бъдат взети мерки в спешен порядък. Настояваме да се направи пълна инспекция на организацията на движението на територията на гр. Банско, както и съществуващия ГПОД да бъде преработен във вариант да отговаря на минималните изисквания.

